**DIRECŢIA INSPECŢIE PENTRU JUDECĂTORI DIRECŢIA INSPECŢIE PENTRU PROCURORI**

**Nr.21-984 Nr.21-988**

**RAPORT**

***privind apărarea independenței autorității judecătorești***

***în ansamblul său***

**1. Data şi modalitatea sesizării**

Cu adresa nr.4396/11.03.2021, Președintele Consiliul Superior al Magistraturii, judecător Mihai-Bogdan Mateescu a înaintat cererea formulată de judecător Andrea-Annamaria Chiş, membru al Consiliului Superior al Magistraturii, *privind apărarea independenţei sistemului judiciar în ansamblul său faţă de afirmaţiile din spaţiul public referitoare la modul de instrumentare a dosarului intitulat generic „10 AUGUST”* şi a solicitat Inspecţiei Judiciare efectuarea verificărilor legale care se impun.

Cererea a fost înregistrată la data de 15 martie 2021, la ambele Direcţii de inspecţie sub nr. 21-984 la Direcţia de inspecţie judiciară pentru judecători şi sub nr.21-988 la Direcţia de inspecţie pentru procurori.

**2.** **Aspectele sesizate**

Urmare dezbaterilor din şedinţa Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 4 martie 2021 s-a hotărât admiterea cererii formulate de doamna judecător Chiş Annamaria Andrea, membru al Consiliului Superior al Magistraturii, privind apărarea independenţei sistemului judiciar în ansamblul său faţă de afirmaţiile din spaţiul public referitoare la modul de instrumentare a dosarului intitulat generic „10 AUGUST”.

**3. Data finalizării verificărilor şi conţinutul rezumat al acestora**

Pentru verificarea aspectelor sus-menţionate în conformitate cu dispoziţiile art.96-99 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecţie, aprobat prin Ordinul Inspectorului şef nr.136/2018, cu modificările şi completările din ordinul inspectorului şef nr.102/2020 s-a fixat un termen de 10 de zile, prelungit ulterior, prin referatele din datele de 22 şi 23 martie 2021.

Verificările realizate au fost finalizate la data de 6 aprilie 2021.

În cadrul verificărilor efectuate în conformitate cu dispoziţiile art.74 alin.1 lit.g) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, precum şi cu respectarea dispoziţiilor legale referitoare la informaţiile clasificate şi la protecţia datelor cu caracter personal, au fost solicitate Serviciului secretariat şi relaţii publice transcriptul şedinţei Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 4 martie 2021 referitor la solicitarea doamnei judecător Chiş Annamaria Andrea de suplimentare a ordinii de zi, mesajele postate pe reţelele de socializare şi preluate ulterior în presă şi în emisiuni radio-tv, din perioada 2-4 martie 2021 cu privire la afirmaţiile apărute în spaţiul public în legătură cu modul de instrumentare a dosarului intitulat generic „10 AUGUST”.

De asemenea a fost consultată baza de date a aplicaţiei informatice ECRIS a Tribunalului şi Curţii de Apel Bucureşti cu privire la dosarele nr.4012/2/2020 şi 26704/3/2020 şi au fost listate fişele dosarelor şi încheierile din datele de 10 şi 11 august 2020, respectiv 16 februarie şi 2 martie 2021.

Prin referatul din data de 31 martie 2021 întocmit în lucrarea nr.21-988 s-a solicitat şi obţinut ataşarea din lucrarea Inspecţiei Judiciare nr.20-2898 a unei copii a suportului optic conţinând relaţiile comunicate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism (DIICOT) cu privire la dosarul de urmărire penală nr.2122/D/P/2019.

**4. Situaţia de fapt reţinută**

**4.1.** La data de ***11.09.2018*** Inspectoratul General al Jandarmeriei Române (IGJR) a sesizat **DIICOT** cu privire la faptele/împrejurările/contextul în care *„acțiunile cu caracter violent, premeditat și coordonat al unor participanți, în sensul încercării de a pătrunde fără drept în incinta sediului Guvernului, în scopul schimbării ordinii de drept prin violență, săvârșite pe parcursul manifestației publice din data de 10.08.2018, conferă actelor materiale ce intră în conținutul constitutiv al unor infracțiuni de drept comun, caracterul tentativei la acțiuni împotriva ordinii constituționale prev. de art. 397 alin. 2 C.penal cu aplicarea art. 421 alin. 2 C.pen”.*

Actul de sesizare a fost înregistrat la DIICOT sub nr.**2902/D/P/2018**.

La data de ***17.09.2018***, Direcția Generală de Poliție a Municipiului București (DGPMB) a înaintat DIICOT denunțul formulat denumitul V.A.N. prin care s-*a sesizat modul de organizare și finanțare a acțiunilor pe care membrii organizațiilor/asociațiilor civice afiliate grupului #REZIST aveau să le întreprindă în data de 10.08.2018 pe parcursul desfășurării pe raza municipiului București a adunării publice de protest” Mitingul Diasporei*”.

Prin **ordonanța din data de 19.09.2018** s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* sub aspectul săvârșirii, în formă tentată, a infracțiunii de acțiuni împotriva ordinii constituționale, prev. de art.397 alin.2 CP cu aplicarea art.412 alin.2 CP.

La data de ***11.08.2018,*** ca urmare a sesizării din oficiu cu privire la faptul că „*în data de 10.08.2018, cu ocazia mitingului organizat în Piața Victoriei din mun. București, s-au produs incidente violente care au avut ca rezultat rănirea mai multor persoane. În mijlocul participanților, au acționat un număr de peste o mie de persoane care se manifestau violent atât la adresa forțelor de ordine, cât și la adresa protestatarilor pașnici, încercând forțarea cordonului de jandarmi. La ora 23,11, conform Jurnalului Acțiunilor Operative, a avut loc intervenția forțelor din cadrul Jandarmeriei Române pentru izolarea și dispersarea demonstranților violenți. Acțiunea s-a prelungit până în data de 11.08.2018 în jurul orelor 03:00.Cu ocazia intervenției au fost rănite mai multe persoane din rândul demonstranților și al forțelor de ordine*”, la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București (PMTMB) a fost înregistrat dosarul **nr.916/P/2018**.

La aceeași dată, PMTMB a dispus începerea urmăririi penale în cauză, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de purtare abuzivă, abuz în serviciu și neglijență în serviciu, prev. de art.296, art.297 și art.298 CP.

La data de ***13.08.2018*** a fost înregistrată la Secția Parchetelor Militare, sub **nr.18/P/2018,** *plângerea* formulată de reprezentanții legali ai Asociației Voci pentru Democrației și Justiției, Freedom House România, Centrului European pentru Educație și Cercetare Juridică, Umbrela Anticorupție Cluj, Geeks 2 Democracy, Inițiativa România, Vă Vedem București, Insistăm București, Ștafeta Steagului Uniunii Europene, #împreună Munchen, Aradul Civic, Acțiunea Civică Galați, # Rezist Galați și Rezistența, *împotriva Prefectului Capitalei, Speranța Cliseru, ministrului Afacerilor Interne, Carmen Dan și persoanelor din conducerea Inspectoratului General al Jandarmeriei Române și a Direcției Generale de Jandarmi a mun. București, referitoare la modul în care au dispus și gestionat, din punct de vedere operativ, intervenția forțelor de ordine împotriva participanților la protestul din data de 10 august 2018, desfășurat în Piața Victoriei din mun. București, respectiv împotriva lucrătorilor din cadrul Jandarmeriei Române, cu referire la insultele, amenințările și lovirile exercitate față de participanți la protestul din data de 10 august 2018*.

Prin **ordonanța nr.18/P/2018 din data de 14.08.2018**, Secția Parchetelor Militare a dispus începerea urmăririi penale pentru infracțiunile prev. de art.297 CP, art.296 alin.1 și 2 CP, constând în aceea că *în data de 10.08.2018, începând cu ora 18,00, cu ocazia mitingului organizat în Piața Victoriei din mun. București, au avut loc incidente violente în care au fost implicate forțele de ordine din cadrul Jandarmeriei Române, în urma cărora a rezultat rănirea mai multor persoane*.

În baza ordonanței procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr.2011/C/2018/14.08.2018, în conformitate cu dispozițiile art.325 CPP, dosarul nr.916/P/2018 al PMTMB a fost preluat de Secția Parchetelor Militare, unde a fost înregistrat sub nr.19/P/2018, iar prin ordonanța din data de 14.08.2018 s-a dispus reunirea acestuia la dosarul nr. 18/P/2018.

**Prin ordonanţele nr.18/P/2018 din 27.08.2018 şi 11.09.2018,** Secţia Parchetelor Militare a dispus extinderea urmăririi penale cu privire la:

- infracţiunile de favorizare a făptuitorului prev. de art.269 CP, fals intelectual prev. de art.321 CP şi uz de fals, prev. de art.323 CP.

**Prin ordonanţa nr. 18/P/2018 din data de 20.09.2018,** Secţia Parchetelor Militarea dispus,în temeiul art.305 alin.3 CPP, efectuarea în continuare a urmăririi penale faţă de:

1. maior Cazan Laurenţiu Valentin, împuternicit director general al Direcţiei Generale de Jandarmi a Municipiului Bucureşti, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de: abuz în serviciu, prev. de art.297 alin.1 CP; participaţie improprie la purtare abuzivă, prev. de art.52 alin.3 CP rap. la art.296 alin.2 CP cu aplic. art.35 alin.1 CP; participaţie improprie la fals intelectual, prev. de art.52 alin.3 CP rap. la art.321 alin.1 CP; participaţie improprie la uz de fals, prev. de art.52 alin.3 CP rap. la art. 323 CP, în condiţiile art.38 alin.1 şi 2 CP.

 2. comisar şef de poliţie Chirică Mîhai Dan, fost secretar de stat pentru relaţia cu prefecţii din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pentru săvârşirea următoarelor infracţiuni: complicitate la abuz în serviciu, prev. de art.48 alin.1 CP rap. la art.297 alin.1 CP; complicitate la participaţie improprie la purtare abuzivă, prev. de art.48 alin.1 CP cu ref. la art.52 alin.3 CP rap. la art.296 alin.2 CP cu aplic. art.35 alin.1 CP.

3. colonel Cucoş Gheorghe Sebastian, în prezent împuternicit prim-adjunct al Inspectorului General şi şef al Statului Major al Jandarmeriei Române, pentru săvârşirea următoarelor infracţiuni: complicitate la abuz în serviciu, prev. de art.48 alin.1 CP rap. la art.297 alin.1 CP; complicitate la participaţie improprie la purtare abuzivă, prev. de art. 48 alin.1 CP cu ref. la art.52 alin.3 CP rap. la art. 296 alin.2 CP cu aplic. art.35 alin.1 CP, în condiţiile art. 38 alin. 2 CP.

4. colonel Sindile Ionuţ-Cătălin, în prezent împuternicit Inspector General al Jandarmeriei Române, pentru săvârşirea următoarelor infracţiuni: complicitate la abuz în serviciu, prev. de art.48 alin.1 CP rap. la art.297 alin.1 CP; complicitate la participaţie improprie la purtare abuzivă, prev. de art. 48 alin.1 CP cu ref. la art.52 alin.3 CP rap. la art.296 alin.2 CP cu aplic. art. 35 alin.1 CP, în condiţiile art. 38 alin. 2 CP.

Prin **ordonanţa nr. 18/P/2018 din data de 23.04.2019,** Secţia Parchetelor Militare a dispus, în temeiul art. 311 alin. 1 Cod procedură penală, extinderea urmăririi penale cu privire la săvârşirea infracţiunilor de:

- complicitate la abuz în serviciu, prev. de art.48 alin.1 rap. la art.297 alin. 1 CP; complicitate la participaţie improprie la purtare abuzivă, prev. de art.48 alin.1 CP cu ref. la art.52 alin.3 CP rap. la art.296 alin.2 CP cu aplic. art.35 alin.1 CP.

Prin **ordonanța din data de 28.06.2019**, Secția Parchetelor Militarea dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea DIICOT*,* în vederea continuării cercetărilor cu privire la *organizarea, conducerea și modul de intervenție al forțelor de ordine din cadrul Inspectoratului General al Jandarmeriei Române* împotriva manifestanțilorcare au participat la protestul din data de 10 august 2018, respectiv cu privire la *scopul faptelor unor grupuri de persoane* care, în ziua de 10.08.2018 *au exercitat acțiuni de violență împotriva forțelor de ordine* și măsura în care aceste acțiuni, prin amploarea și modul de desfășurare, *au fost* *de natură să pună în pericol securitatea națională”.*

Dosarul a fost înregistrat la DIICOT sub **nr.2122/D/P/2019**.

Prin **ordonanța din data de 23.07.2019** a procurorului DIICOT s-a dispus reunirea dosarelor 2902/D/P/2018 și 2122/D/P/2019, subnr.2122/D/P/2019.

Prin **ordonanța nr.2122/D/P/2019 din data de 26.06.2020**, procurorul de caz a dispus:

- **clasarea cauzei** sub aspectul săvârşirii tentativei la infracţiunea de acţiuni împotriva ordinii constituţionale, prevăzută de art.397 alin.2 CP, cu motivareacă *acţiunile violente circumscrise evenimentelor publice care au avut loc în data de 10 august 2018 pe parcursul desfăşurării autointitulatului "Miting al Diasporei”, într-un demers de contestare a calităţilor profesionale sau morale ale unor membri ai executivului şi Parlamentului; chiar dacă scopul declarat a fost acela de determinare a renunţării acestora la funcţiile publice deţinute, nu au avut şi nu au putut avea valoarea de afectare a securităţii naţionale circumscrisă unei acţiuni menite fie a genera schimbări la nivelul ordinii constituţionale, fie a îngreuna sau împiedica exercitarea puterii de stat, aşa cum cere textul de lege care reglementează infracţiunea prevăzută de art. 397 alin. 2 CP”. "Dimensiunea, amploarea, mijlocele utilizate, contextul şi natura acţiunilor întreprinse în scopul schimbării ordinii constituţionale ori al îngreunării sau împiedicării exercitării puterii de stat trebuie să fie de natură pe de o parte a proiecta în conştiinţa oricărui observator independent imaginea posibilităţii obiective de atingere a unei astfel de finalităţi, iar pe de altă parte de a realiza, în mod efectiv, punerea în pericol a securităţii naţionale.*

- **Clasarea cauzei** sub aspectul săvârşirii de către suspecţii maior Cazan Laurenţiu Valentin, comisar şef de poliţie Chirică Mihai Dan, colonel Cucoş Gheorghe Sebastian şi colonel Sindile lonuţ-Cătălin a infracţiunilor de abuz în serviciu, participaţie improprie la purtarea abuzivă, participaţie improprie la fals intelectual, participaţie improprie la uz de fals, complicitate la abuz în serviciu şi complicitate la participaţie improprie la purtare abuzivă, cu motivarea că: *a existat o preocupare constantă a forţelor de ordine pentru identificarea, izolarea şi extragerea din mulţime a persoanelor violente; acţiunea de intervenţie în forţă a fost întemeiată pe dispoziţiile Legii 60/1991, iar punerea în aplicare a dispoziţiilor unei legi nu poate atrage formularea de acuzaţii penale; misiunea de asigurare a ordinii publice din data de 10.08.2018 şi din noaptea de 10/11.08.2018 a fost condusă exclusiv de maiorul Laurenţiu Cazan, în calitate de comandant al acţiunii, implicarea în activităţi izolate de coordonare în teren a efectivelor aflate în executarea misiunilor ordonate de comandantul acţiunii neavând semnificaţia unei modificări a situaţiei operative.*

**- Clasarea cauzei** sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de **participaţie improprie la fals intelectual** prevăzută de art. 52 alin. 3 raportat la art. 321 alin. 1 CP şi **participaţie improprie la uz de fals** prevăzută de art. 52 alin. 3 raportat la art. 323 CP, **cu motivarea** că:*în condiţiile înregistrării de acţiuni violente împotriva forţelor de ordine, ale sustragerii unei arme de foc şi a muniţiei aferente, starea iminentă de pericol generată de perspectiva utilizării în mulţime a respectivului gen de armă a justificat în mod legal şi suficient decizia de realizare a unei intervenţii în forţă, fiind lipsit de semnificaţie penală faptul că, ulterior, comandantul acţiunii nu a materializat în scris ordinul de intervenţie.*

**- Clasarea cauzei** sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de complicitate la abuz în serviciu şi complicitate la participaţie improprie la purtare abuzivă, cu motivarea că: *sustragerea unei arme de foc şi a muniţiei aferentă a generat o ameninţare gravă şi iminentă la adresa vieţii şi integrităţii corporale nu doar a forţelor de ordine ci şi a tuturor persoanelor prezente şi a justificat intervenţia în forţă, cu reţinerea caracterului neconform al asocierii*.

**- Clasarea cauzei** sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de favorizarea făptuitorului, fals intelectual şi uz de fals, cu motivareacă:*calificările faptelor sunt în mod vădit necorespunzătoare, iar pentru documentele interne de lucru ale Jandarmeriei Române nu există un tipar legal reglementat ori impus prin norme interne cu privire la elementele de conţinut obligatorii;**fluctuaţiile de personal/reorganizările DGJMB au generat situaţii de relocare fără reinscripţionarea căştilor de protecţie aflate în dotare, iar actul îndeplinirii necorespunzătoare a unei obligaţii decurgând din dispoziţii cu caracter intern nu poate fi valorizat în nicio împrejurare în planul angajării răspunderii penale.*

Prin aceeaşi ordonanţă, în conformitate cu dispoziţiile art.63 alin.1 Cod procedură penală cu referire la art.56 alin.4 Cod procedură penală, art.58 Cod procedură penală şi art.50 Cod procedură penală, procurorul de caz a dispus **declinarea competenţei de efectuare a urmăririi penale** sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de purtare abuzivă, abuz în serviciu şi neglijenţă în serviciu, prevăzute de art. 296, art. 297 şi art. 298 din CP, constând în aceea că ”în data de 10.08.2018, începând cu ora 1800, cu ocazia mitingului organizat în zona Piaţa Victoriei din mun. Bucureşti, au avut loc incidente violente în care au fost implicate forţele de ordine din cadrul Jandarmeriei Române, în urma cărora a rezultat rănirea mai multor persoane", în favoarea Secţiei Parchetelor Militare, **în vederea continuării urmăririi penale sub aspectul săvârşirii de către militarii-jandarmi a infracţiunilor de purtare abuzivă, abuz în serviciu şi neglijenţă în serviciu,** pentru care prin ordonanţa nr.916/P/2018 a PMTMB din data de 11.08.2018, respectiv prin ordonanţa nr.18/P/2018 din data de 14.08.2018 a Secţiei Parchetelor Militare a fost începută urmărirea penală în cauză.

În cuprinsul acestei ordonanţe, paginile 127-233, se observă că procurorul de caz a analizat, structurat, toate aspectele reclamate de un număr de 700 persoane care au depus sesizări/memorii la parchetele militare (PMTMB şi SPM), reţinând în acest sens că: ***„…s-au înregistrat şi situaţii particulare în care jandarmi, aflaţi în exerciţiul atribuţiilor de serviciu, par a fi abuzat de prerogativele funcţiei publice cu care au fost investiţi, exercitând violenţe aparent nejustificate împotriva unor protestatari care, deşi nu s-au conformat solicitărilor formulate de forţele de ordine de a elibera zona, nu se manifestau fizic violent la momentul intervenţiei.”***

Prin **ordonanța nr. 111/II-2/2020 din data de 04.08.2020**, procurorul șef al DIICOT a dispus:

**Admiterea plângerii** nr. 111/11-2/2020(la care s-au conexat plângerile cu formulate de 7 persoane fizice) împotriva Ordonanţei din data de 26.06.2020, emisă în dosarul cu nr. 2122/D/P/2019.

**Infirmarea în parte** a Ordonanţei din data de 26.06.2020 emisă în dosarul numărul 2122/D/P/2019 cu privire la dispoziţiile de:

**-** clasare a cauzei sub aspectul săvârşirii de către suspecţii maior Cazan Laurenţiu Valentin, comisar şef de poliţie Chirică Mihai Dan, colonel Cucoş Gheorghe Sebastian şi colonel Sindile Ionuţ-Cătălin a infracţiunilor de abuz în serviciu, participaţie improprie la purtare abuzivă, participaţie improprie la fals intelectual, participaţie improprie la uz de fals, complicitate la abuz în serviciu şi complicitate la participaţie improprie la purtare abuzivă,

**-** clasare a cauzei sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de participaţie improprie la fals intelectual şi participaţie improprie la uz de fals,

**-** clasare a cauzei sub aspectul săvârşirii infracţiunilor prev. de complicitate la abuz în serviciu, respectiv complicitate la participaţie improprie la purtare abuzivă, respectiv complicitate la participaţie improprie la purtare abuzivă, cât şi

**-** clasare a cauzei sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de favorizarea făptuitorului, fals intelectual şi uz de fals.

**Redeschiderea urmăririi penale:**

**-** sub aspectul săvârşirii de către aceeaşi suspecţi a infracţiunilor de abuz în serviciu, participaţie improprie la purtare abuzivă, participaţie improprie la fals intelectual, participaţie improprie la uz de fals, complicitate la abuz în serviciu şi complicitate la participaţie improprie la purtare abuzivă, respectiv,

**-** sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de participaţie improprie la fals intelectual şi participaţie improprie la uz de fals, respectiv

**-** sub aspectul săvârşirii infracţiunilor prev. de complicitate la abuz în serviciu, respectiv complicitate la participaţie improprie la purtare abuzivă, cât şi

**-** sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de favorizarea făptuitorului, fals intelectual şi uz de fals.

**Menţinerea soluţiei de clasare** dispusă în cauză cu privire la celelalte fapte.

**4.2.** În vederea confirmării, ordonanţa sus-menționată a fost înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti la data de 04.08.2020, sub nr.4012/2/2020.

Prin încheierea din data de 10.08.2020, judecătorul de cameră preliminară a admis excepţia necompetenţei materiale a Curţii de Apel Bucureşti, Secţia I Penală şi a declinat competenţa de soluţionare a cauzei în favoarea Tribunalului Bucureşti.

La data de 09.10.2020 dosarul a fost înregistrat pe rolul Tribunalului Bucureşti sub **nr.26704/3/2020**, în procedura de cameră preliminară.

Prin încheierea din data de 02.03.2021, pronunţată în această cauză, cererea formulată de DIICOT-Structura Centrală în dosar nr. 2122/D/P/2019, de confirmare a redeschiderii urmăririi penale a fost respinsă.

În baza art.335 alin.41 CPP a infirmat soluția de redeschidere a urmăririi penale dispusă prin ordonanţa nr.111/II-2/2020/04.08.2020 a procurorului șef al DIICOT, în dosar nr. 2122/D/P/2019.

Hotărârea a fost redactată de judecător la data de 9 martie 2021.

**4.3** Ulterior soluţionării definitive a dosarului nr.26704/3/2020, dar anterior motivării hotărârii judecătoreşti, în perioada 2-4 martie 2021, mai multe personalităţi politice din România, reprezentanţi ai puterilor executive şi legislative (prim-ministrul României, ministrul Justiţiei, europarlamentari, reprezentanţi ai partidelor politice aflate în prezent la guvernare), fie în cadrul unor postări pe reţeaua de socializare facebook, fie în cadrul unor interviuri şi emisiuni radio şi TV, au făcut o serie de afirmaţii referitoare la ***legalitatea soluţiilor dispuse de procuror/pronunţate de judecător, funcţionarea sistemului de justiţie în ansamblul său, activitatea procurorilor de caz, a procurorului-şef DIICOT şi a judecătorului de cameră preliminară şi au solicitat, după pronunţarea unei hotărâri judecătoreşti definitive, identificarea altor căi de continuare a anchetei penale faţă de persoanele pentru care se dispusese clasarea sau demararea unei anchete parlamentare care să aibă aceeaşi finalitate, respectiv de stabilire a persoanelor vinovate,*** care au continuat şi ulterior luărilor de poziţie ale Secţiei pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, Tribunalului Bucureşti şi ale reprezentanţilor unor asociaţii profesionale ale judecătorilor.

**a)** Astfel, la data de 2 martie 2021, pe pagina de facebook a ministrului Justiţiei, domnul Stelian Ion, a fost postat următorul mesaj: *„Am fost pe 10 august 2018 în Piaţa Victoriei alături de familie, prieteni şi colegi. Am văzut ce s-a întâmplat acolo. Am inhalat gaze lacrimogene, iar unii dintre prietenii si colegii mei au fost bătuţi si răniţi. (…) Nici nu am să vă împărtăşesc emoţiile şi sentimentele mele legate de acest subiect. Ca cetăţean, eu, unul, ştiu ce am de făcut în această privinţă.(…)Nu există stat de drept fără o justiţie independentă şi funcţională. De aceea anomaliile sistemice trebuie înlăturate. Şi tocmai acesta este unul dintre obiectivele mandatului meu. Privind în ansamblu, sistemul de justiţie are nevoie de o reformă profundă, iar legile după care funcţionează trebuie îmbunătăţite. Sistemul pe care îl aşezăm acum le va garanta şi copiilor noştri că pot trăi aici, într-o ţară civilizată, în care domneşte legea, unde furtul este pedepsit ferm, iar munca este premiată. O ţară în care îşi pot exprima opiniile fără să li se pună pumnul în gură şi fără să fie gazaţi sau bătuţi.”*

**b)** La datele de 2 şi 3 martie 2021, în cadrul mai multor emisiuni tv (B1TV emisiunea Dosar de politician, ora 22:10, emisiunea Ştirile B1TV, ora 09:17,) domnul Rareş Bogdan, europarlamentar PNL, a declarat următoarele:

- *„…astăzi din păcate, după decizie, după ce judecătorii au decis că dosarul nu se redeschide şi că cei 4 şefi ai Jandarmeriei din acest dosar în frunte cu Cucoş, Sindile şi cu Cazan scapă fără nici un fel de cost în faţa cetăţenilor şi a istoriei, am avut, încă o dată, imaginea unei ţări abandonate, unde Justiţia nu funcţionează, unde Justiţia umblă cu capul spart (…)”.*

În acelaşi context, deşi a susținut că *„Noi am luptat pentru ca judecătorii, procurorii..., ca justiţia să fie liberă, ca politicul să nu se implice niciodată în actul de justiţie”,* acesta a continuat afirmând că *„faptul că după 3 ani de ani de zile nu se întâmplă nimic şi tot ceea ce s-a întâmplat acolo e şters cu buretele ne arată din păcate că justiţia din România nu a înţeles absolut nimic din lupta românilor pentru libertate, pentru civism, dar şi pentru o justiţie complet liberă. Cum Doamne Dumnezeule pot judecătorii să nu ţine cont de acele date? Nu-i nimic. Din nou România se va face de râs, din nou România după modelul Doru Mărieş, Cristian Diaconescu care au atacat la CEDO într-un mod disperat practic şi au salvat dosarul Revoluţiei şi apoi dosarul 13-15 iunie (…) Noi ne vom adresa Curţii Europene a Drepturilor Omului. Ne vom duce la CEDO, ne vom duce la Strassbourg cu ajutorul oamenilor. Îi rog foarte mult să facem front comun pentru ca să atacăm decizia de clasare la CEDO pentru a veni instanţa europeană să redeschidă acest dosar. Nu se poate aşa ceva!”*

De asemenea, a susținut că, spre deosebire *„de oamenii de bună credinţă şi justiţia din România, reprezentată de foarte mulţi oameni minunaţi, oameni care cred în actul de justiţie, oameni care sunt bine pregătiţi, oameni care ţin cont de probe, (…)Faptul că Tribunalul a considerat că nu sunt probe concludente, faptul că tribunalul a considerat, prin judecătorii angrenaţi în acest dosar, că nu se justifică redeschiderea dosarului este o acţiune gravă”* inducând ideea că din acest motiv românii din diaspora nu se vor mai întoarce în țară și vor obliga și alți cetățeni români să emigreze. (deoarece, în opinia acestuia, determină românii din diaspora să nu se mai întoarcă în ţară şi vor obliga şi alţi cetăţeni români să emigreze).

- „*Este o decizie ruşinoasă a justiţiei din România. Se dovedeşte că după 31 de ani de la revoluţie în continuare dreptatea umblă cu capul spart în această ţară. Mi-e din ce în ce mai greu, deşi nu mă dau bătut şi mă voi lupta pentru cei care m-au votat, mi-e din ce în ce mai greu să cred că ne facem bine. Cred că pur şi simplu această ţară este condamnată.(…)*

**c)** La datele de 2 şi 3 martie 2021 (PRIMA TV, emisiunea Focus, ora 18:11) domnul Vlad Gheorghe, europarlamentar USR, a afirmat că: *”Este un nou abuz făcut împotriva victimelor acelui 10 august infam deja. Ne vom uni, vom merge mai departe cu o acţiune împreună făcută la CEDO care are scopul de a obliga autorităţile române în urma deciziei CEDO să redeschidă şi să cerceteze cum trebuie dosarul 10 august în justiţia română”,* iar în cadrul unei emisiuni radio (Europa FM, emisiunea Ştiri, ora 13:11) a afirmat, faţă de hotărârea pronunţată de Tribunalul Bucureşti: *„Sincer, a fost un şoc. După ce a trecut şocul iniţial, am simţit revoltă, aşa cum cred că au simţit toţi românii, în primul rând cei care au fost în acea piaţă în acea seară şi cred că şi românii care nu au fost în piaţă, dar au văzut la televizor ce s-a întâmplat. Faptele acelea au fost de o violenţă absolută asupra manifestanţilor paşnici. Sunt sigur că CEDO va constata că statul român nu a reuşit să acorde cetăţenilor dreptul la o justiţie şi că va obliga la redeschiderea dosarului şi cercetarea lui cu adevărat. În opinia mea, nu s-a făcut o cercetare reală în acel dosar.”*

**d)** La data de 3 martie 2021 domnul Florin Cîţu, prim-ministrul României, în cadrul mai multor emisiuni radio-tv (DIGI FM, Ştiri, ora 15:02, DIGI 24 HD, Ştiri ora 14:01) a afirmat următoarele:

- „*Nu pot să comentez decât ca cetăţean că sunt dezamăgit e adevărat că vedem că în România nimeni nu a tras în noi în decembrie, nimeni nu răspunde pentru mineriade şi avem iarăşi aici un eveniment care e foarte greu să găsim responsabili. În ceea ce mă priveşte, mă voi asigura că niciodată cetăţenii României nu vor mai avea de suferit de pe urma unui stat abuziv, aşa cum au fost aceste de situaţii. Am stat de vorbă cu ministrul Justiţiei, vom vedea dacă mai există alte căi de atac, dacă se poate ceva sau nu în acest moment. Aştept opinia experţilor în această situaţie.”*

- „…*este o decizie a Tribunalului şi nu pot să comentez decât ca cetăţean. Că sunt dezamăgit, este adevărat, că vedem că în România nimeni nu a tras în noi - nu? - în decembrie, mineriadele... Nu răspunde nimeni pentru mineriade şi avem, iarăşi, aici încă un eveniment în care este foarte greu să găsim responsabili. În ceea ce mă priveşte, mă voi asigura că niciodată cetăţenii României nu vor mai avea de suferit de pe urma unui stat abuziv, aşa cum au fost aceste situaţii”,* iar la întrebarea reporterului referitoare la posibilitatea atacării soluţiei, acesta a afirmat că „*Am stat de vorbă cu ministrul justiţiei. Vom vedea dacă există alte căi de atacat, dacă se poate face ceva sau nu în acest moment. Vă daţi seama, că aştept opinia experţilor în această situaţie.”*

**e)** În același tipar, se înscriu și următoarele comentarii apărute/preluate în mediul on-line.La data de 02.03.2021, Dacian Cioloş, europarlamentar PLUS a postat pe pagina de facebook un comentariu preluat ulterior de publicaţiile on-line www.news.ro, ziare.com și www.g4media.ro, sub titlul „Dacian Cioloș cere o comisie parlamentară pentru „10 august”: „Cetățenii trebuie să știe cine sunt responsabilii politici”, respectiv „Cioloș cere o comisie parlamentară de anchetă pentru 10 august, după ce justiția a închis definitiv dosarul penal” în care se arată că **„Dacian Cioloș, co-președinte USR PLUS, cere înființarea unei comisii parlamentare de anchetă în cazul violentelor împotriva protestatarilor de la mitingul Diasporei din 10 august 2018**, **după ce Tribunalul București a decis închiderea definitivă a dosarului penal instrumentat de DIICOT”,** adăugând că *„Decizia de a nu redeschide Dosarul 10 august nu este finalitatea pe care o așteptam nici eu și nici cetățenii acestei țări care au fost în Piața Victoriei, au avut de suferit și știu pe pielea lor ce s-a întâmplat acolo. Ca politicieni, vom respecta mereu deciziile justiției, chiar dacă uneori ele par nedrepte. Dar, tot ca politicieni, avem o datorie morala fata de aflarea adevărului. Cetățenii trebuie să știe cine sunt responsabilii politici pentru ce s-a întâmplat pe 10 august,* ***cei pe care organele de anchetă penală par să nu ii găsească.******Parlamentul României are căderea de a ancheta acele evenimente exact prin prisma responsabilităților de decizie politică ce au determinat comportamentul forțelor de ordine.*** *Eu unul vreau să știu ce s-a întâmplat pe 10 august și* ***cred că o comisie parlamentară poate aduce lumina necesară în acest caz****, dincolo de responsabilitățile penale.”*

Postările menţionate anterior, precum şi alte comentarii ale unor asociaţii civice şi personalităţi politice au fost, de asemenea, preluate în presă, astfel:

**a)** La data de 02.03.2021, publicația on-line www.hotnews.ro, sub titlul „Stelian Ion: Nu voi comenta decizia în dosarul 10 august/Sistemul de justiție are nevoie de o reformă profundă” a preluat postarea ministrului justiției de pe Facebook, conținutul fiind prezentat la pct. 4.3 lit. a din prezentul Raport.

**b)** La data de 02.03.2021, în publicațiile on-line [www.stiripesurse.ro](http://www.stiripesurse.ro) și www.hotnews.ro, sub titlul „Grupurile civice ies la ATAC după clasarea definitivă a Dosarului „10 august”: Protestatarii iau cu asalt Tribunalul București”, respectiv „Dosarul 10 august: Mai multe grupuri civice anunță un protest în fața Tribunalului București” au fost publicate articole în cuprinsul cărora se arată că „Mai multe grupuri civice anunță că vor sprijini deschiderea unui proces la Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CEDO) în cazul dosarului 10 august și că miercuri va merge în fața Tribunalului București cu mesajul Rușine, Justiția Română! Ne vedem la CEDO”.

 Comunitatea Declic, alături de Corupția Ucide, Evoluție în Instituție, Geeks for Democracy, Inițiativa România, Rezistența, Reset Iași și Brașovul Civic **contestă decizia judecătorului** Daniela Isabela Mihet, de la Tribunalul București, de clasare definitivă a dosarului 10 august **și** anunță că **va sprijini deschiderea unui proces la Curtea Europeana a Drepturilor Omului** (CEDO).

**„Astăzi, justiția din România și-a arătat fața întunecată. Am ieșit în stradă pentru a apăra independența justiției, am fost gazați și loviți, ca un judecător să își bată joc de noi și să îi salveze pe vinovați**. Niciun șef al Jandarmeriei, responsabil pentru gazarea și rănirea a sute de oameni, nu mai poate fi acum tras la răspundere. **Doar CEDO mai poate face dreptate in acest caz, așa că ne vom adresa Curții Europene**, a declarat Cătălina Hopărteanu, coordonatorul campaniilor pe Justiție.

 Societatea civilă **dezaprobă modul în care ancheta 10 august a fost ucisă din fașă**. **Dosarul 10 august a fost închis definitiv, deși DIICOT nu a făcut o anchetă corectă.** **Niciun martor și nicio persoană vătămată nu au fost audiate de procurori, iar o parte din probele tehnice nu au fost cerute. În aceste condiții, închiderea cercetărilor nu poate fi decât abuzivă**. (…) **Pe același model de mușamalizare**, ancheta 10 august a fost clasată definitiv înainte să înceapă (…), a declarat Marian Rădună, reprezentant Geeks for Democracy.

**c)** La data de 02.03.2021, în publicația on-line [www.stiripesurse.ro](http://www.stiripesurse.ro), sub titlul „USR a epuizat discursul despre independența justiție și trece la atac: ”Un nou dosar închis fără sa fi fost instrumentate toate probele”, a fost preluat comunicatul publicat pe pagina de Facebook a partidului USR: „***Decizia de astăzi a Tribunalului București de a respinge definitiv redeschiderea Dosarului 10 august este una foarte tristă.***

***Tristă pentru democrația românească****, tristă pentru zecile de mii de oameni care au protestat pașnic pe 10 august 2018 și care au fost loviți, fugăriți și gazați de forțele de ordine.*

*Înțelegem și respectăm faptul că decizia aparține în exclusivitate magistraților și sistemului de Justiție, dar nu putem să ne prefacem că nu s-a întâmplat nimic, să ignoram suferința victimelor, excesul de putere și alte numeroase întrebări legate de toate acele lucruri întâmplate în Piața Victoriei pe 10 august 2018.*

 *La fel ca în cazurile Mineriadei și Revoluției, trebuie să se facă lumină și în cazul 10 august.*

***Altfel, avem doar un nou dosar închis fără să fi fost instrumentate toate probele și fără să fi fost audiați toți suspecții, martorii și victimele. Și mai avem încă o situație în care România ar putea fi condamnată la CEDO pentru că nu reușește să respecte drepturile cetățenilor ei”.***

**d)** La datele de 03.03.2021 și 04.03.2021, în publicația on-line Adevarul.ro, sub titlul „Cum s-au poziționat Florin Cîțu, Rareș Bogdan și Dacian Cioloș privind clasarea Dosarului 10 august”, respectiv „Reacţii vehemente faţă de îngroparea definitivă a „Dosarului 10 august” au fost publicate articole cuprinzând opiniile unor oameni politici din coaliția de guvernare, care „și-au exprimat dezamăgirea față de decizia de clasare a instanței în ceea ce privește Dosarul „10 august” , însa au anunțat că vor lua atitudine pentru a se afla adevărul despre intervenția violentă a jandarmilor, **inclusiv găsirea unei căi de redeschidere a acestuia”**.

Premierul Florin Cîțu a explicat că i-a cerut în mod expres ministrului justiției, Stelian Ion, **să găsească rapid soluții pentru continuarea dosarului**, precizare făcută la scurt timp după decizia instanței. „Vă dați seama că sunt dezamăgit, dar nu ne vom opri să încercăm să vedem cum găsim soluții ca vinovații să plătească. Nu ne vom opri. Asta vom face. Am discutat ieri (…) cu ministrul Justiției și vom merge înainte. Să vedem, mai sunt căi. Cu siguranță, în continuare încercam să rezolvăm problema, a declarat premierul Florin Cîțu într-un interviu pentru G4Media.

Pe de altă parte, ministrul justiției, Stelian Ion, a punctat faptul că nu va comenta decizia Tribunalului București, dar că în timpul mandatului său va încerca să înlăture anomaliile sistemice din sistemul de justiție și să repare stricăciunile făcute de PSD . În schimb, co-președintele USR-PLUS Dacian Cioloș **a recomandat înființarea unei comisii parlamentare. Eu unul vreau să știu ce s-a întâmplat pe 10 august și cred că o comisie parlamentară poate aduce lumina necesară în acest caz**, dincolo de responsabilitățile penale, a subliniat Dacian Cioloș, care a punctat faptul că nu se așteaptă ca acest dosar să mai fie redeschis.

**CEDO, o variantă pentru dreptate.** Mult mai dur a reacționat ministrul sănătății, Vlad Voiculescu, care a declarat că îi vine să se ia cu mâinile de cap după ce a aflat decizia și **a afirmat că lucrurile nu pot rămâne așa**. (…) niște politruci ajunși în fruntea statului folosesc instrumentele la îndemână indivizi cu uniforme, măciuci și, eventual, grade pentru a bate, a umili sau chiar a omorî români fără vină, **după care ei și ai lor mermelesc lucrurile așa încât nici ei nu sunt vinovați, nici instrumentele lor**, a declarat Voiculescu.

Prim-vicepreședintele PNL Rareș Bogdan a anunțat că va încerca, alături de victimele violențelor de la 10 august, **să se adreseze CEDO pentru a redeschide dosarul**. Am avut, încă o dată, imaginea unei țări abandonate, unde **Justiția nu funcționează**, unde **Justiția umblă cu capul spart**. Faptul că după trei ani de zile nu se întâmplă nimic și **tot ce a fost acolo a fost șters cu buretele arată că Justiția din Romania n-a înțeles absolut nimic** din lupta romanilor pentru libertate, a conchis Rareș Bogdan”.

**e)** La data de 04.03.3021, pe site-ul cronicaromana.net, respectiv HotNews, sub titlul „Ministrul Justiției, Stelian Ion, ia atitudine în dosarul 10 august: CSM să ia poziție privind apărarea independenței sistemului judiciar” a fost publicat articolul „Ministrul justiției, Stelian Ion, a solicitat, astăzi, Consiliului Superior al Magistraturii (CSM) să ia poziție privind apărarea independenței sistemului judiciar, totul în contextul suspiciunilor apărute în percepția publică, conform cărora a lipsit o anchetă efectivă în dosarul 10 august.

*Am o solicitare de apărare a independenței, libertarii, imparțialității sistemului judiciar în ansamblul său legat de o percepție care se conturează în spațiul public* ***vizând suspiciuni de lipsa unei anchete efective****, astfel cum a fost definită prin jurisprudența CEDO* ***în dosarul generic denumit 10 august****. (…), a declarat ministrul in cadrul sedintei de plen a CSM*.

 *În discursul ținut, Stelian Ion a subliniat că lumea așteaptă un răspuns din partea sistemului judiciar (..)”.*

**f)** La data de 04.03.2021, pe site-ul on line [www.g4media.ro](http://www.g4media.ro), sub titlul „INTERVIU Dan Barna, după închiderea dosarului 10 August: O hotărâre cel puțin stupefiantă/ Totdeauna mai există o cale. CEDO este una dintre ele, într-adevăr. Ar însemna din nou să ne facem de râs ca țară /Aștept să văd ce o să spună ministrul”, a fost publicat un articol cuprinzând declarațiile vice-premierului Dan Barna făcute într-un interviu pentru G4Media.ro: **„Dacă se mai poate face ceva, vom face cu siguranță. Dacă nu, se va merge mai departe spre CEDO**, precizând însă că varianta CEDO ar însemna să ne facem din nou de râs ca țară. (…)

Dan Barna: (…) **E o decizie dezamăgitoare a justiției.** (…) **o decizie inexplicabilă**, mă rog, foarte greu de explicat. (…) Mă aștept ca și CSM să aibă un punct de vedere față de **o hotărâre cel puțin stupefiantă.** (…) Faptul că oamenii au fost bătuți, gazați, fugăriți de jandarmi, cu căști cu numere ascunse, **adică era evident că a fost complet în afara legii ce s-a întâmplat acolo, să ți se spună că totul e în regulă și nu e nimeni vinovat**. (…) **Totdeauna mai există o cale. CEDO este una dintre ele, într-adevă**r. Ar însemna din nou să ne facem de râs ca țară. (…) **Dacă se mai poate face ceva, vom face cu siguranță. Dacă nu, se va merge mai departe spre CEDO**. (…) **Dar este**, în egală măsură, **dreptul** cetățenilor, membrilor de partide, membrilor USR-PLUS, **de a-și exprima nemulțumiri atunci** **când o hotărâre este evident în afara oricărui cadru de normalitate morală într-o societate**. (…) Dar justiția trebuie să-și asume, și o spun asta din poziția de cetățean în primul rând, apoi de vicepremier, deciziile pe care le ia, pentru că, repet, **e foarte greu să le spui cetățenilor că totul e în regulă**. Pentru că **decizia instanței asta spune, (…) am închis dosarul, s-a respins, nu am găsit nimic în neregulă.** Este același sentiment revoltător cum a fost dosarul mineriadei. (…) **mesajul pe care l-am primit cu toții ca țară**, că **dacă administrația statului abuzează cetățenii cum s-a întâmplat pe 10 august**, mesajul **că lucrul acesta poate să scape complet nepedepsit ca pe o fatalitate, este unul la care nu avem cum să reacționăm**. (…) Până la urmă trebuie să vorbim despre realități, despre factual. Repet, nu știu conținutul dosarului și evit să comentez pe fond, dar 10 august, la fel ca Mineriada, la fel ca dosarul Revoluției sunt clare pentru toți românii. **Ideea că nu există vinovați nu este sustenabil pentru nici o putere a statului**. **Deci nu poți să spui** privind cetățenii în ochi, **e în regulă, 10 august a fost corect**, noi ne-am exprimat punctul de vedere, asta este. Aici avem problema de fond, nu putem sa ridicăm din umeri la nesfârșit și sa spunem nu avem nici un vinovat, s-a întâmplat. A fost de la Dumnezeu citire, că nu-i așa”.

**g)** La aceeași dată și în aceeași publicație on-line, [www.g4media.ro](http://www.g4media.ro), sub titlul „Președinta Comisiei Juridice din Senat îi cere ministrului justiției să sesizeze Inspecția Judiciară în cazul închiderii dosarului 10 August pentru a verifica existența unor abateri disciplinare săvârșite de judecători și procurori”, a fost preluată integral postarea președintei Comisiei Juridice din Senat, Iuliana Scântei (PNL), din care redăm: „ (…) Soluția instanței care a respins în mod definitiv cererea DIICOT de redeschidere a Dosarului 10 August nu ține de apărarea independentei justiției, nici de Executiv sau de Legislativ să exprime opinii, **dar cu siguranță ține de asumarea #responsabilității autorității judecătorești pentru #eficiența actului de justiție** îndeplinit în fața cetățenilor și mai ales, a celor care au fost victime ale actelor de violență comandate de miniștri și politicieni PSD și executate de unii jandarmi la protestul din 10 august 2019 din Piața Victoriei (…)”.

**5.Argumentarea soluţiei propuse în raport de rezultatul verificărilor şi dispoziţiile legale incidente.**

Potrivit art.75 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată şi modificată şi art.30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată şi modificată, Consiliul Superior al Magistraturii apără judecătorii şi procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independenţa sau imparţialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputaţia profesională a judecătorilor şi procurorilor, ceea ce este în deplină concordanţă cu prevederile art. 8 şi art. 10 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, care consacră protecţia reputaţiei sau a drepturilor altei persoane, precum şi garantarea autorităţii şi imparţialităţii puterii judiciare.

Articolul 1 pct. (4) din Constituţia României consacră expres *principiul separaţiei şi echilibrului puterilor legislativă, executivă şi judecătorească.*

Potrivit acestui principiu, raporturile dintre legislativ, executiv şi puterea judecătorească sunt condiţionate de respectarea principiilor independenţei şi imparţialităţii judecătorilor şi procurorilor, consfinţite în dispoziţiile art. 124 alin. 2 și 3 și art.132 alin. 1 din Constituţie, art.2 alin. 3 și art.3 alin. 1 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor şi procurorilor, republicată, cu modificările şi completările ulterioare şi art. 3 alin. 2 din Codul deontologic al judecătorilor şi procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr.328/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Conform acestor texte de lege, justiţia este unică, imparţială şi egală pentru toţi, iar judecătorii sunt independenţi şi se supun numai legii.Procurorii îşi desfăşoară activitatea potrivit principiului legalităţii, al imparţialităţii şi al controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiţiei. Judecătorii sunt independenţi, se supun numai legii şi trebuie să fie imparţiali. Procurorii se bucură de stabilitate şi sunt independenţi, în condiţiile legii. Judecătorii şi procurorii trebuie să-şi exercite funcţia cu obiectivitate şi imparţialitate, având ca unic temei legea, fără a da curs presiunilor şi influenţelor de orice natură.

Potrivit principiului separaţiei puterilor în stat, un reprezentant al uneia din celelalte două puteri, nu are dreptul să extrapoleze nemulţumirile referitoare la instrumentarea unei anumite cauze, asupra întregului sistem judiciar. În măsura în care se procedează astfel, se aduce inevitabil atingere principiului constituţional al separaţiei puterilor în stat, cu consecinţa afectării prestigiului justiţiei şi implicit a independenţei şi reputaţiei judecătorilor şi procurorilor.

Când din anumite motive funcţia şi rolul puterii judecătoreşti sunt diminuate, statul pierde calitatea de stat de drept, cu toate consecinţele şi implicaţiile socio-economice ce decurg din aceasta.

În *Raportul Singhvi către Comisia drepturilor omului a ONU* din 1987 (pct. 75), se precizează că *„principiile independenţei şi imparţialităţii sunt pietrele de fundament ale motivării şi legitimităţii funcţiei judiciare în orice stat”*.

Pe de altă parte, din *Principiile fundamentale referitoare la independenţa magistratului*, adoptate la Milano în anul 1985 şi confirmate de Adunarea Generală a ONU, rezultă că *„independenţa magistraturii trebuie garantată de către stat şi enunţată în Constituţie sau altă lege naţională, iar toate instituţiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte” .*  În cadrul aceloraşi principii, la art. 2 se menţionează că *„sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparţial, pe baza faptelor şi în conformitate cu legea, fără vreo restricţie, influenţă incorectă, sugestie, presiune, ameninţare sau interferenţă, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv“.*

*Recomandarea (94) 12 a Comitetului de Miniştri* către statele membre privind independenţa, eficienţa şi rolul judecătorilor, dorind să promoveze independenţa sistemului judiciar a elaborat mai multe reguli, cu valoare de principiu. Una dintre acestea vizează obligaţia statelor *de a lua toate măsurile necesare pentru a respecta, promova şi proteja independenţa judecătorilor*, în document fiind prevăzut că sensul de „independenţa judecătorilor” nu se referă exclusiv la judecători, ci acoperă sistemul judiciar în întregime.

De asemenea, în *Recomandarea (2000) 19 a Comitetului de Miniştri* către statele membre privind rolul urmăririi penale în sistemul de justiţie penală se prevede că *„statele trebuie să ia măsurile adecvate pentru a asigura că procurorii publici îşi pot efectua îndatoririle şi responsabilităţile profesionale fără intervenţie nejustificată sau expunere la responsabilitatea civilă, penală sau de alt tip.”*

Referitor la ***scopul independenţei***, conform *Recomandării (2010) 12 a Comitetului de Miniştri către statele membre cu privire la judecători,* este de a garanta fiecărei persoane dreptul fundamental de a fi examinat cazul său în mod echitabil, având la bază doar aplicarea dreptului şi fără nici o influenţă nepotrivită.

Având în vedere că imparţialitatea şi independenţa judecătorilor sunt asigurate nu numai prin eliminarea intervenţiilor directe pe parcursul soluţionării unei cauze, ci şi prin garantarea independenţei sistemului judiciar în ansamblul său, condiţie necesară asigurării dreptului la un proces echitabil, în acest scop trebuie eliminată orice intervenţie inadecvată a celorlalte puteri în activitatea de judecată (mai mult, puterile executive şi legislative au sarcina de a nu adopta măsuri susceptibile de a pune în pericol independenţa judecătorilor).

Pe linia reglementărilor expuse mai sus, se situează și jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului care a statuat că, deşi limitele criticii admisibile sunt mai mari în cazul funcţionarilor publici sau al politicienilor, se face distincţie între situaţia acestora din urmă şi cea a magistraţilor, atât din punct de vedere al posibilităţilor reduse ale judecătorilor şi procurorilor de a reacţiona, ca urmare a obligaţiilor de discreţie şi reţinere impuse de propriile reguli de conduită, cât şi din perspectiva rolului special al puterii judiciare în societate şi necesităţii protejării magistraţilor de atacuri denigratoare, de natură a aduce atingere încrederii cetăţenilor în justiţie (hotărârile în *cauzele Prager şi Oberschlick contra Austriei,* din 26 aprilie 1995, *De Haes şi Gijsels contra Belgiei* din 24 februarie 1997).

Ca valoare fundamentală a statului de drept, autoritatea judecătorească are nevoie de încrederea cetăţenilor şi tocmai de aceea poate să apară necesară protejarea ei împotriva unor atacuri lipsite de fundament, mai ales că magistraţii sunt ţinuţi de obligaţia de rezervă care-i împiedică să reacţioneze într-o asemenea situaţie.

Astfel, actul concret de înfăptuire a justiţiei nu poate constitui un subiect de dezbatere publică, motivat de faptul că este atributul exclusiv al judecătorului şi procurorului.

Din analiza afirmaţiilor personalităţilor publice, reprezentanţi ai puterii executive şi legislative, preluate şi comentate ulterior în mass-media, se acreditează ideea lipsei unei anchete efective a procurorului de caz, ratificată de soluţia pronunţată de judecătorul de cameră preliminară, cu încălcarea principiului legalității procesului penal consacrat de art.2 din Codul de procedură penală, iar soluția pronunțată ar fi una care nu are la bază o analiză a realității faptice în raport cu dispozițiile legale incidente.

Astfel, în afara principiului separaţiei puterilor în stat consacrat de Constituţia României, autorii emit verdicte, stabilesc vinovăţii şi exercită un adevărat control de legalitate al actelor procurorilor şi al hotărârii judecătoreşti în afara oricărui cadru legal, plecând de la unicul argument factual legat de multitudinea plângerilor penale formulate în legătură cu evenimentul şi lipsa audierii tuturor acestor persoane vătămate, deşi, în sine, numărul acestora nu este un argument care să justifice depăşirea limitelor legale şi reprezintă chestiuni care pot fi analizate în cursul procesului penal fie de către procuror, fie de către judecător.

Cu atât mai puţin poate fi considerat că are suport factual, câtă vreme o parte dintre aceştia au fost participanţi la acțiunea de protest din data de 10 august 2018 sau/şi autori ai unor plângeri penale în legătură cu evenimentele din 10 august 2018.

Or, nimeni nu poate fi judecător/procuror în propria cauză şi este cu atât mai grav a-şi aroga astfel de calităţi, persoane cu calităţi oficiale în stat (executiv, legislativ, europarlamentari).

Chiar dacă afirmaţiile lansate în spaţiul public sunt justificate de analiza unui subiect larg mediatizat, în care acuzele la adresa procurorilor de caz şi judecătorului care a pronunţat hotărârea au fost din cele mai diverse (prin acreditarea ideii de soluţionare prin încălcarea nomelor care guvernează desfăşurarea procesului penal, prin presupuse intervenţii asupra procurorilor şi judecătorilor) nu trebuie omisă calitatea şi poziţia celor care formulează astfel de afirmaţii, limita limbajului public fiind în mod cert depăşită atunci când sugerează ideea că o anumită cauză nu a fost instrumentată şi judecată corect, în limitele legii, şi că se aşteaptă de la celelalte puteri ale statului să identifice modalităţi de schimbare a unei soluţii definitive.

*În mod particular, apreciem că se situează în afara limitelor admisibile ale discursului public într-un stat de drept abordarea ministrului justiţiei, reprezentant al unei formaţiuni politice şi persoană vătămată în cauză, de a promite adoptarea unor acte normative care să diminueze statutul judecătorilor şi procurorilor, ca „remediu” al dispunerii/pronunţării unor soluţii apreciate de acesta ca neîntemeiate şi nelegale.*

Or, prin adoptarea unei asemenea poziţii de forţă şi formularea unor aprecieri negative cu privire la activitatea judiciară desfăşurată de procurori şi judecători în dosarul analizat se induce în rândul opiniei publice ideea că statutul judecătorilor şi procurorilor poate depinde de soluţiile „favorabile” ministrului justiţiei pe care aceştia le dispun/pronunţă, urmând a fi „pedepsiţi” în cazul în care soluţiile nu sunt cele aşteptate.

Raportat la situaţia de fapt, dar şi la cadrul legal care defineşte independenţa sistemului judiciar şi limitele libertăţii de exprimare, se poate concluziona că aceste postări şi interviuri, alături de alte interviuri realizate cu alte persoane/asociaţii civice care au formulat denunţuri/plângeri penale în legătură cu evenimentele petrecute la 10 august 2018 şi preluate în emisiuni radio şi tv, precum şi în articolele de presă analizate au generat reacţii şi comentarii ample atât din partea realizatorilor, cât şi din partea autorilor, în cadrul cărora, plecând de la o singură cauză, ***au fost exprimate opinii şi au fost emise concluzii cu caracter de generalitate, cu un puternic impact negativ asupra întregului sistem judiciar şi a credibilităţii justiţiei în rândul opiniei publice, prin exprimarea unor suspiciuni cu privire la independenţa judecătorilor şi procurorilor atât sub aspect instituţional, ca sistem judiciar, cât şi funcţional, la nivel individual.***

Prin urmare, se apreciază că au fost depăşite limitele admisibile ale discursului public, aşa cum sunt protejate de dispoziţiile art. 10 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, care consacră libertatea de exprimare.

Este adevărat că dreptul la libertatea de exprimare este un drept constituţional, însă nu este însă unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertăţii de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi independenţa şi imparţialitatea puterii judecătoreşti.

 Potrivit legislaţiei interne, dreptul la liberă exprimare nu poate fi exercitat cu încălcarea acestui principiu.

Referindu-se la restrângerea libertăţii de exprimare în scopul garantării autorităţii şi imparţialităţii puterii judecătoreşti, CEDO, în cauza *„Braford contra**Danemarcei”,* a decis că *„interesul de a proteja reputaţia şi a asigura autoritatea magistraţilor este superior aceluia de a permite o discuţie liberă asupra imparţialităţii acestora”. De asemenea,* prin cauza *„Pager şi Oberschlick contra Austriei”* s-a statuat că *„activitatea justiţiei nu poate fi discutată fără să se aibă în vedere anumite limite pentru a nu submina autoritatea acesteia, comandament deosebit de important într-un stat de drept”.*

Pentru a evita acest gen de discurs care reprezintă pericolul de a interfera cu activitatea specifică a unei puteri în stat, Convenţia de la Havana pentru prevenirea crimei şi tratamentul delicvenţilor, adoptată la Congresul VIII al O.N.U. (pct. 4), prevede că *„statele veghează ca procurorii să-şi îndeplinească atribuţiile profesionale în deplină libertate, fără a face obiectul unor intimidări, hărţuiri, fără a suferi ingerinţe nefondate şi fără a li se angaja, în mod nejustificat, responsabilitatea civilă, penală sau de altă natură”.*

***CONCLUZII:***

***Prin declarațiile publice, postările pe reţele de socializare, astfel cum au fost preluate şi prezentate în mass-media s-a produs o încălcare a principiului separației și echilibrului puterilor în stat, cu consecința scăderii încrederii cetățenilor în sistemul judiciar și, implicit, a afectării independenței autorităţii judecătoreşti în ansamblul său*** și, prin urmare, în temeiul art. 74 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

Propun înaintarea prezentului raport Plenului Consiliului Superior al Magistraturii pentru a dispune în conformitate cu dispoziţiile art. 30 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare.
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