

Către

Curtea de Apel București

### Domnule Președinte

**Subscrisul, Partidul UNIUNEA SALVAȚI ROMÂNIA**, partid politic, înregistrat în registrul partidelor politice din România la poziția nr. 125, cu sediul în București, Șos. Kiseleff nr. 55, vila 4, sector 1, cod de înregistrare fiscală [REDACTAT], reprezentat din președintele Cătălin Drulă

**Subscrisul, PARTIDUL MIȘCAREA POPULARĂ**, partid politic, înregistrat în registrul partidelor politice din România la poziția nr. 62, cu sediul în București, Str. Nicolae Iorga, nr. 11, sector 1, cod de înregistrare fiscală [REDACTAT], reprezentat din președintele Eugen Tomac,

**Subscrisul Partidul Forța Dreptei**, cu sediul în Jud. Prahova, mun. Ploiesti, str. Izvor, nr.15, CIF [REDACTAT], Cont: [REDACTAT], Reprezentant: președinte Ludovic Orban

*în contradictoriu cu*

**Guvernul României** cu sediul în Palatul Victoria, Piața Victoriei nr. 1, Sector 1, București, cod postal 011791, **prin Prim-Ministrul Marcel Ciolacu**

*în temeiul art. 9 din Legea nr. 554/2004 formulăm prezenta*

### Cerere de chemare în judecată

Prin care solicităm onoratei instanțe ca prin hotărârea pe care o va pronunța, subsecvent constatării neconstituționalității OUG nr. 21/2024 (excepția de neconstituționalitate fiind anexată prezentei), să dispuneți:

- (i) **Repararea în natură a prejudiciilor generate de OUG nr. 21/2024 pentru subscrișii, prin invalidarea posibilității menținerii mandatelor de către aleșii locali urmare a pierderii, prin demisie, a calității de membru al partidului politic sau al organizației minorității naționale pe a cărei listă a fost ales;**
- (ii) **Repararea în natură a pagubelor subscrisului Partidul Mișcarea Populară prin revenirea la reglementarea anterioară OUG nr. 21/2024 care îmi**

- permitea să am delegați în fiecare secție de votare pentru scrutinul aferent alegerilor pentru Parlamentul European;
- (iii) obligarea pârâtei la oprirea procesului și procedurilor electorale pentru alegerea autorităților administrației publice locale pentru a nu fi încălcate drepturile subscrișilor și a candidaților subscrișilor (primării, consilii locale, președinți consiliile județene, consilii județene)

**Pentru a dispune în acest sens vă solicităm să aveți în vedere următoarele aspecte**

Conform expunerii de motive și formei propuse de inițiator, ordonanța de urgență are ca obiect de reglementare **comasarea, organizarea și desfășurarea alegerilor pentru membrii din România în Parlamentul European din anul 2024 împreună cu alegerile pentru autoritățile administrației publice locale din anul 2024.**

Ordonanța de urgență conține articole care modifică elemente esențiale (comasarea alegerilor, mandatele aleșilor locali, modul de constituire a birourilor electorale) cu mai puțin de trei luni înaintea alegerilor, ceea ce contravine standardelor constituționale, dar și internaționale. De asemenea, conform prevederilor din ordonanță, **în termen de 3 zile de la adoptarea acesteia, respectiv pe 12 martie, începe perioada electorală (cu tot ce presupune aceasta, spre exemplu, strângerea de semnături).**

*În drept*

## **1. Încălcarea previzibilității procesului electoral**

*Legile electorale trebuie să fie „corecte, în slujba democrației și pluralismului veritabil. Din păcate, uneori, când pregătesc alegerile, guvernării pleacă de la ideea că guvernarea începe și se termină cu ei. Mirajul puterii îi determină să ignore filosofii, practicile, tradițiile electorale. Este o gravă eroare, uneori cu consecințe imprevizibile. Important este ca parlamentele să nu cadă pradă unor asemenea comportamente”.*<sup>1</sup>

**În speță, Parlamentul a fost eludat din procesul legislativ în alegerea reglementării prin O.U.G.**

Legislația electorală ar trebui să se schimbe în Parlament și nu prin ordonanță de urgență emisă de Guvern, după cum reiese și din *Decizia nr. 51/25 ianuarie 2012*<sup>2</sup> a Curții Constituționale: *„reglementările în materie electorală să fie dezbătute în Parlament, iar nu adoptate pe calea unei proceduri cu caracter de excepție, prin care Parlamentul este ocolit,*

---

<sup>1</sup> *Alegerile și corpul electoral*, prof. univ. dr. Ioan Muraru, Centrul de Drept Constituțional și Instituții Politice, Editura All Beck, București, 2005

<sup>2</sup> Publicată în *M.Of. nr. 90 din 3 februarie 2012*

*dar obligat la un vot tacit asupra unui conținut normativ aflat la aprecierea aproape exclusivă a Guvernului”.*

Nici ordonanțele de urgență ale Guvernului nu trebuie, conform legii fundamentale, să intervină în normarea diverselor componente ale sistemului electoral. Astfel, deși constituantul nu interzice emiterea de ordonanțe de urgență în domeniul legii organice, ceea ce ar putea legitima intervenția ordonanțelor de urgență în materie electorală, art. 115 alin. (6) din Constituție prohibește expres această competență a Guvernului, instituind interdicții de normare prin ordonanțe de urgență, care afectează însăși validitatea acestora, constituționalitatea lor extrinsecă. Se prevede, pe de o parte, că acestea nu pot fi adoptate în domeniul legilor constituționale, iar, pe de altă parte, că nu pot afecta regimul instituțiilor fundamentale ale statului, drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție, drepturile electorale și nu pot viza măsuri de trecere silită a unor bunuri în proprietate publică.

Drepturile electorale ce se bucură de garanție constituțională expresă sunt exceptate expres de la posibilitatea de a fi reglementate prin ordonanță de urgență. De asemenea, având în vedere exprimarea generică folosită de norma constituțională - drepturile electorale -, fără să se distingă între, pe de o parte, drepturile electorale fundamentale garantate ca atare în textul Constituției și, pe de altă parte, drepturile electorale subiective (în cea mai mare parte a lor de natură procedurală), aplicând același principiu de interpretare *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*, rezultă că ordonanțele de urgență nu pot afecta niciun drept electoral subiectiv, de rang infraconstituțional, așadar, generic, nu pot afecta niciun drept electoral.<sup>3</sup>

Astfel, prin modalitatea în care pârâta a decis să modifice regulile în materie electorală **a fost încălcat principiul previzibilității normelor și stabilității juridice**, așa cum acestea își găsesc expresia atât în prevederile art. 1 alin. (5) din Constituția României, republicată și cum a fost dezvoltat într-o bogată jurisprudență constituțională, cât și, în consecință, în prevederile art. 1 alin. (3) din Legea fundamentală.

Stabilitatea legislativă în materie electorală are multiple fundamente, care nu sunt dispartate, ci interconectate. Este vorba atât de fundamentul cu caracter general constând în stabilitatea legislativă pe care o impune securitatea juridică și principiul încrederii legitime în cadrul statului de drept, cât și de fundamente specifice materiei electorale. **Securitatea juridică, care impune previzibilitatea și accesibilitatea normelor**, precum și **imposibilitatea normării intempestive**, trebuie pusă în relație cu principiul supremației Constituției și principiul legalității<sup>4</sup>.

Potrivit dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituție, *„În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie”*. Această obligație, care revine atât persoanelor

---

<sup>3</sup> *Drept electoral*, Elena Mădălina Nica, Ediția a II-a, revăzută și adăugită, Editura Universul Juridic, București, 2016

<sup>4</sup> *Drept electoral*, Elena Mădălina Nica, Ediția a II-a, revăzută și adăugită, Editura Universul Juridic, București, 2016

fizice, cât și persoanelor juridice, se aplică în egală măsură și Parlamentului, inclusiv în privința modului de exercitare a atribuției sale principale și esențiale, respectiv aceea de unică autoritate legiuitoare a țării, care constă în **elaborarea proiectelor de lege și adoptarea acestora ca legi ale statului român.**

Curtea Constituțională, a reținut, în jurisprudența sa constantă, că **accesibilitatea și previzibilitatea legii** sunt cerințe ale principiului securității raporturilor juridice, constituind **garanții împotriva arbitrariului** (*Decizia nr. 139 din 13 martie 2019*, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 336 din 3 mai 2019).

Conform Codului bunelor practici în materie electorală al Comisiei Europene pentru Democrație prin Drept (Comisia de la Veneția), „Necesitatea de a garanta stabilitatea nu privește, în practică, atât principiile fundamentale a căror contestare formală este greu de imaginat, cât cea a unor reguli mai precise ale dreptului electoral (...) De aceea, trebuie evitate nu numai manipulările în favoarea partidului la putere, ci chiar tentativele de manipulare. **Ar fi necesar a se evita, nu atât modificarea sistemelor de scrutine care pot fi întotdeauna îmbunătățite - ci modificarea lor frecventă sau cu puțin timp (cel puțin un an) înainte de alegeri. Chiar în absența unei intenții de manipulare, modificările vor fi dictate de interesele iminente ale partidului politic.**”<sup>5</sup>

Arătând că, adoptând anumite „Linii Directoare” referitoare la conduita electorală europeană<sup>6</sup>, Comisia de la Veneția a precizat că o condiție pentru punerea în practică a principiilor „patrimoniului electoral european” îl reprezintă și existența unor garanții procedurale<sup>7</sup> și a subliniat în materie electorală că „orice reformă care vizează legislația electorală care urmează să se aplice unor alegeri trebuie să aibă loc suficient de devreme pentru a putea fi cu adevărat aplicabilă”<sup>8</sup>.

Curtea Constituțională a subliniat deja importanța dispozițiilor Codului bunelor practici: „Luând în discuție, în acest context, forța juridică a dispozițiilor Codului bunelor practici în materie electorală, elaborat de Comisia de la Veneția, invocat de autorii sesizării, **Curtea reține că într-adevăr acest act nu are un caracter obligatoriu, însă recomandările sale constituie coordonate ale unui scrutin democratic, în raport cu care statele - care se**

---

<sup>5</sup> Chiar Curtea Constituțională a citat din Cod pasajele menționate în *Hotărârea nr. 39/14 decembrie 2009*, publicată în *M.Of. nr. 924 din 30 decembrie 2009*

<sup>6</sup> La 8 noiembrie 2001, Comisia permanentă a Adunării Parlamentare a Consiliului Europei a adoptat rezoluția nr. 1264/2001, prin care cerea Comisiei de la Veneția crearea unui grup de lucru în ideea elaborării unui Cod de bună conduită în materie electorală. La 3 iulie 2002, liniile directoare ale acestui Cod sunt adoptate de către grupul de lucru special constituit, acestea fiind adoptate și de Comisia de la Veneția în a 51-a sa sesiune (5-6 iulie 2002). De asemenea, a fost adoptat și un raport explicativ care precizează și definește în detaliu liniile directoare. Acestea au fost adoptate de Consiliul pentru alegeri democratice la 16 octombrie 2002, și de Comisia de la Veneția la 18-19 octombrie 2002 în a 52-a sa sesiune. „Liniile directoare” sunt bazate pe patrimoniul electoral european și constituie nucleul Codului de bună conduită în materie electorală, care va fi adoptat de Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei în 2003. În acest sens, a se vedea *Commission Européenne pour la Démocratie par le Droit - Code de bonne conduite en matière électorale*, Strassbourg, 2003, p. 5-6

<sup>7</sup> *Rolul Curții Constituționale în cadrul procesului de alegere a Președintelui României*, Benke Károli, Centrul de Drept Constituțional și Instituții Politice, Editura All Beck, București, 2005

<sup>8</sup> [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2002\)023rev2-cor-rom](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2002)023rev2-cor-rom)

**caracterizează ca aparținând acestui tip de regim** - își pot manifesta opțiunea liberă în materie electorală, cu respectarea drepturilor fundamentale ale omului, în general, și a dreptului de a fi ales și de a alege, în special.“

Mai mult de atât, considerăm că termenul de un an este unul minimal, existând și opinii ale specialiștilor conform cărora legile electorale se pot modifica cu mai mult de un an înainte: „Fără îndoială, organizarea și desfășurarea alegerilor implică existența unei (unor) legi electorale. Dar, și acest lucru este de reținut, o asemenea lege trebuie promulgată cu cel puțin doi ani înaintea alegerilor (sfârșitul mandatului). Legile electorale trebuie cunoscute de către alegători și de cei care se ocupă de pregătirea alegerilor. Surprizele electorale nu sunt de dorit și sunt privite cu suspiciune. **Credem că cel puțin doi ani înainte de alegere se constituie într-un termen rezonabil.** Aceasta permite partidelor *politice să-și actualizeze structurile și activitățile, sau corpului social să se orienteze din punct de vedere politic*”<sup>9</sup>.

Instituirea statului de drept impune dreptul subiecților la securitate juridică, în virtutea căruia dreptul creat de stat trebuie să aibă anumite calități - să fie cert, accesibil, precis, previzibil, predictibil și clar, iar situațiile juridice să fie stabile -, normele să nu fie retroactive, iar schimbările normative, ca și acțiunile statului, în genere, să poată fi prevăzute de subiectele de drept pe care le vizează, ceea ce impune ca statul să nu normeze intempestiv (...) **În materie electorală, intempestivitatea, nerespectarea stabilității legislative sunt cenzurate inclusiv de către Curtea Constituțională (...) în funcție de recomandările Comisiei de la Venetia în materie**<sup>10</sup>.

De asemenea, în Codul bunelor practici în materie electorală, sus-menționat, s-a apreciat că „**Stabilitatea dreptului este un element important al credibilității procesului electoral și este esențială pentru consolidarea democrației.** (...)”.

Decizia Curții Constituționale nr. 150/12 martie 2020<sup>11</sup> reține că pot fi acceptate excepții de la regula de un an dacă este **necesară remedierea unor problemele neprevăzute** sau rectificarea legislației naționale pentru a nu aduce atingere drepturilor recunoscute la nivel internațional. Mai mult, CCR precizează că „dacă modificarea legislației electorale în cauză aduce o îmbunătățire a dreptului de vot al cetățenilor, acest lucru poate fi făcut chiar și cu o perioadă mai mică de un an înainte de alegeri, pentru că acest principiu nu are prioritate față de celelalte principii și nu poate fi invocat pentru a menține o **situație contrară standardelor europene în domeniu**”. CCR menționează că „stabilitatea acestor norme constituie o expresie a principiului securității juridice, instituit, implicit, de art. 1 alin. (5) din Constituție, principiu care exprimă în esență faptul că cetățenii trebuie protejați contra unui pericol care vine chiar din partea dreptului, contra unei insecurități pe care a creat-o dreptul sau pe care acesta riscă să o creeze, impunând ca legea să fie accesibilă și previzibilă.”

---

<sup>9</sup> *Alegerile și corpul electoral*, Ioan Muraru, Centrul de Drept Constituțional și Instituții Politice, Editura All Beck, București, 2005

<sup>10</sup> *Drept electoral*, Elena Mădălina Nica, Ediția a II-a, revăzută și adăugită, Editura Universul Juridic, București, 2016

<sup>11</sup> Publicată în *M.Of. Partea I, nr. 215 din 17 martie 2020*

În Decizia nr. 426/11 iulie 2023<sup>12</sup>, Curtea Constituțională face **referire la modificarea legislației cu mai puțin de un an înaintea alegerilor și efectele asupra predictibilității cadrului legislativ**: „Așadar, un prim aspect al principiului securității juridice în materie electorală vizează frecvența modificărilor legislative, care determină impredictibilitatea cadrului normativ și confuzia alegătorilor cu privire la sistemul de scrutin aplicabil. Alternativ, este momentul în care intervin modificările legislative. **Cu cât acesta este mai apropiat de data organizării alegerilor, cu atât este mai puternică prezumția că modificările respective au ca scop crearea unui beneficiu/avantaj pentru partidul politic care le-a adoptat, fiind dictate de interesele sale iminente, și pot avea ca rezultat manipularea electoratului.**”

Totodată, prin Decizia nr. 681/2021 din 21 octombrie 2021<sup>13</sup> și Decizia nr. 26/2012 din 18 ianuarie 2012<sup>14</sup>, Curtea Constituțională a reținut următoarele: „Deși normele de tehnică legislativă nu au valoare constituțională, Curtea constată că prin reglementarea acestora legiuitorul a impus o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ. Astfel, respectarea acestor norme concurează la asigurarea unei legislații care respectă principiul securității raporturilor juridice, având claritatea și previzibilitatea necesare.

De asemenea, în Comunicatul de presă al Curții Constituționale din 12 decembrie 2012 a fost menționat faptul că „dreptul la alegeri libere impune **respectarea unor exigențe**, între care și aceea a **stabilității normelor juridice în domeniul electoral**”, iar „instabilitatea legislativă în materie electorală, determinată de modificarea acestei legislații, cu precădere în anii electorali, s-a relevat a fi **nu doar un factor de incertitudine juridică**, ci și o **cauză a deficiențelor acestei legislații, constatate cu prilejul aplicării sale.**”

Prin Decizia nr. 473/2013 din 21 noiembrie 2013<sup>15</sup>, Curtea Constituțională a mai statuat, de principiu, că „orice act normativ trebuie să îndeplinească **anumite condiții calitative**, printre acestea numărându-se **previzibilitatea**, ceea ce presupune că **acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat**; astfel, formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate - care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist - să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat. Desigur, poate să fie dificil să se redacteze legi de o precizie totală și o anumită suplețe poate chiar să se dovedească de dorit, **suplețe care nu trebuie să afecteze însă previzibilitatea legii.**“

---

<sup>12</sup> Publicată în *M.Of., Partea I, nr. 1.150 din 19 decembrie 2023*

<sup>13</sup> Publicată în *M.Of., Partea I, nr. 122 din 7 februarie 2022*

<sup>14</sup> Publicată în *M.Of., Partea I, nr. 116 din 15 februarie 2012*

<sup>15</sup> Publicată în *M.Of., Partea I, nr. 30 din 15 ianuarie 2014*

Astfel, instanța constituțională a reținut că accesibilitatea și previzibilitatea legii sunt cerințe ale principiului securității raporturilor juridice, constituind **garanții împotriva arbitrariului** (*Decizia nr. 139 din 13 martie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 336 din 3 mai 2019*).

În *Decizia nr. 426/2023*<sup>16</sup>, Curtea Constituțională face referire la **modificarea legislației cu mai puțin de un an înaintea alegerilor și efectele asupra predictibilității cadrului legislativ**: „Așadar, un prim aspect al principiului securității juridice în materie electorală vizează frecvența modificărilor legislative, care determină **impredictibilitatea** cadrului normativ și confuzia alegătorilor cu privire la sistemul de scrutin aplicabil. Alternativ, este momentul în care intervin modificările legislative. **Cu cât acesta este mai apropiat de data organizării alegerilor, cu atât este mai puternică prezumția că modificările respective au ca scop crearea unui beneficiu/avantaj pentru partidul politic care le-a adoptat, fiind dictate de interesele sale iminente, și pot avea ca rezultat manipularea electoratului.**“

Pe lângă dreptul la securitate juridică, fundamentele specifice ale stabilității legislative în materie electorală, astfel cum au fost consacrate în jurisprudența constituțională sunt: **caracterul democratic al statului** (art. 1 alin. (1) din Constituție), în care suveranitatea are ca sursă poporul și se exercită prin **organe reprezentative, alese prin intermediul dreptului la alegeri libere**, periodice și **corecte** (art. 2 alin. (1) din Constituție)

În acest sens, textul normativ care face obiectul prezentei sesizări **nu** respectă **cerințele de calitate a legii**, sub aspectul previzibilității normei, prevăzute de art. 36 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000*, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cerințe care se circumscriu principiului legalității prevăzut la art. 1 alin. (5) din Constituție.

**Previzibilitatea unei norme presupune în mod obligatoriu ca destinatarul acesteia să aibă o reprezentare clară a aspectelor în funcție de care este obligat să își modeleze conduita**<sup>17</sup>. Or, prin  **timpul scurt până la alegeri**, destinatarii normei juridice **nu își pot forma o reprezentare clară a drepturilor și obligațiilor**. Acest aspect contravine flagrant principiilor fundamentale ale legalității și securității juridice, statuate prin art. 1 alin. (3)-(5) din Constituție și prin jurisprudența constantă a Curții Constituționale.

Conform jurisprudenței Curții Constituționale, principiul securității juridice se referă la faptul că  **cetățenii trebuie protejați contra unui pericol creat de legiuitor, prin normele juridice pe care le propune și adoptă, în sens contrar fiind afectată însăși securitatea**

---

<sup>16</sup> Publicată în *M.Of., Partea I, nr. 1.150 din 19 decembrie 2023*

<sup>17</sup> Dezvoltat în doctrina germană, ca o concretizare subiectivă a securității juridice, principiul respectării încrederii legitime a fost definit ca principiul în baza căruia, dacă un particular de bună-credință a crezut, în deplină încredere, în comportamentul unui organ public și în menținerea liniei de conduită astfel create a acestuia, atunci autoritățile trebuie să țină cont de atingerile legitime suscitade pentru fiecare asemenea particular - care trebuie să suporte cel mai mic inconvenient posibil în caz de schimbare -, adică nu trebuie să rupă încrederea, modificând de manieră neașteptată și brutală această linie de conduită (*Drept electoral*, Elena Mădălina Nica, Ediția a II-a, revăzută și adăugită, Editura Universul Juridic, București, 2016)

**juridică a persoanei.** Astfel, legiuitorul are „obligația constituțională de a asigura atât o stabilitate firească dreptului, cât și valorificarea în condiții optime a drepturilor și a libertăților fundamentale“ (a se vedea în acest Decizia nr. 51 din 25 ianuarie 2012<sup>18</sup>, Decizia nr. 90 din 7 februarie 2012<sup>19</sup>, Decizia nr. 240 din 3 iunie 2020<sup>20</sup>, Decizia nr. 504 din 12 iunie 2020<sup>21</sup>, Decizia nr. 454 din 4 iulie 2018<sup>22</sup>, Decizia nr. 836 din 1 octombrie 2018<sup>23</sup>, Decizia nr. 187 din 17 martie 2021<sup>24</sup>, Decizia nr. 478 din 7 mai 2021<sup>25</sup> și Decizia nr. 688 din 21 octombrie 2021<sup>26</sup>).

Conceptul de „previzibilitate“ a legii a fost dezvoltat de *Curtea Europeană a Drepturilor Omului* în contextul mai larg al respectării principiului legalității. De asemenea, practica Curții Constituționale este constantă în **demarcarea clară** a exigenței de **claritate** și **previzibilitate** pe care trebuie să o îndeplinească orice act normativ.

Astfel cerința ca o ingerință să „*fie prevăzută de lege*“ impune nu doar o minimă bază legală pe care să se întemeieze acțiunea statului, ci „*legea*“ trebuie să fie **accesibilă** și **previzibilă**. În *Hotărârea Sunday Times contra Regatului Unit din 26 aprilie 1979* se precizează că o normă nu poate fi considerată o „*lege*“ dacă **nu este formulată cu suficientă precizie** pentru a permite cetățeanului să își reglementeze comportamentul.

Practica CEDO a evidențiat prezența unei **lipse de previzibilitate** și în cazul prezenței incoerenței legislative în *Cauza Viașu c. României* (2008) care a creat atât „*un climat de incertitudine juridică*“, cât și un „*echivoc al situațiilor juridice incerte*“ având un caracter sistematic pe fondul imperfecțiunii în ordinea juridică internă și al disfuncționalității legislației române în anumite materii. **Lipsa de claritate și previzibilitate a legii este asociată nesocotirii art. 1 alin. (5) din Constituție.**

Lipsa de previzibilitate a legii în această materie, conduce **în mod direct la lipsa de stabilitate a statului.**

Constituția stabilește că alegerile trebuie să fie libere, periodice și **corecte**. **Pregătirea alegerilor libere și corecte implică mai multe structuri organizatorice** (birouri, comisii, observatori etc.). De aceea, formarea lor trebuie făcută cu respectarea unor criterii, inclusiv al asigurării că timpul rămas până la alegeri este suficient pentru respectarea principiilor constituționale.

---

<sup>18</sup> Publicată în *M.Of., Partea I, nr. 90 din 3 februarie 2012*

<sup>19</sup> Publicată în *M.Of., Partea I, nr. 228 din 5 aprilie 2012*

<sup>20</sup> Publicată în *M.Of., Partea I, nr. 504 din 12 iunie 2020*

<sup>21</sup> Publicată în *M.Of., Partea I, nr. 1.077 din 13 noiembrie 2020*

<sup>22</sup> Publicată în *M.Of., Partea I, nr. 836 din 1 octombrie 2018*

<sup>23</sup> Publicată în *M.Of., Partea I, nr. 965 din 14 noiembrie 2018*

<sup>24</sup> Publicată în *M.Of., Partea I, nr. 478 din 7 mai 2021*

<sup>25</sup> Publicată în *M.Of., Partea I, nr. 913 din 23 septembrie 2021*

<sup>26</sup> Publicată în *M.Of., Partea I, nr. 144 din 11 februarie 2022*



O lege electorală are un conținut normativ foarte bogat pentru că însăși alegerile presupun principii, structuri, tehnici și procedee care trebuie să se realizeze, uneori matematic, într-o succesiune logică. **O lege electorală nu trebuie să conțină erori sau imperfecțiuni.** Ea trebuie astfel alcătuită încât să răspundă exigențelor statului de drept și democratic și, bineînțeles, tehnicilor rezultând din art. 2 din Constituție, articol potrivit căruia „*Suveranitatea națională aparține poporului român, care o exercită prin alegeri libere, periodice și corecte, precum și prin referendum.*”<sup>27</sup>

## 2. Încălcarea dreptului de vot, dreptului de a fi ales și principiului egalității în drepturi

Drepturile electorale sunt prin excelență **drepturi cetățenești fundamentale. Dreptul de a alege și dreptul de a fi ales sunt garantate constituțional ca drepturi fundamentale**, în art. 36, respectiv 37 din Legea supremă. Cât timp aceste dispoziții constituționale nu disting în raport de tipul de alegeri - parlamentare, prezidențiale, respectiv locale-, dreptul de a alege și dreptul de a fi ales se manifestă ca drepturi electorale fundamentale, garantate constituțional atât în cadrul alegerilor parlamentare și prezidențiale, cât și în cadrul alegerilor locale.<sup>28</sup>

Dacă examinăm sediul juridic al materiei vom constata lesne că unele drepturi electorale sunt prevăzute chiar în textul Constituției, iar unele în legile electorale. Dacă analizăm prevederile din legile electorale, vom identifica mai multe drepturi electorale, precum: **dreptul cetățenilor de a verifica înscrierea în listele electorale și de a face întâmpinări împotriva omisiunilor, înscrierilor greșite și a oricăror erori; dreptul de a contesta candidaturile etc.** (...) Astfel, dreptul de a alege poate fi considerat un drept complex care conține elemente constituționale (votul cu toate trăsăturile sale) și elemente de nivelul legii (...)<sup>29</sup>.

În același sens, Curtea Constituțională<sup>30</sup> a reținut că **sfera drepturilor electorale, care „formează o categorie distinctă între drepturile și libertățile cetățenilor”, cuprinde, pe de o parte, drepturile electorale aflate în sfera drepturilor și libertăților prevăzute de Constituție și, pe de altă parte, drepturile electorale menționate de legislația infraconstituțională**, care sunt „drepturi electorale procedurale ce țin de exercitarea drepturilor electorale fundamentale ale cetățenilor (dreptul de vot, dreptul de a fi ales, dreptul de a alege)”.

---

<sup>27</sup> *Privire critică asupra unor reglementări electorale*, asist. univ. drd. Andrei Muraru, Centrul de Drept Constituțional și Instituții Politice, Editura All Beck, București, 2005

<sup>28</sup> *Drept electoral*, Elena Mădălina Nica, Ediția a II-a, revăzută și adăugită, Editura Universul Juridic, București, 2016

<sup>29</sup> *Drept constituțional și instituții politice*, Ediția 15, Volumul II, Ioan Muraru, Elena Simina Tănăsescu, Editura C. H. Beck, București, 2017

<sup>30</sup> Decizia nr. 1189 din 6 noiembrie 2008, publicată în M.Of. nr. 787 din 25 noiembrie 2008

Drepturile electorale subiective sunt reglementate la nivel infraconstituțional, au caracter, de cele mai multe ori, procedural și sunt reprezentate, pe de o parte, de drepturile electorale subiective prin care se concretizează drepturile electorale cu caracter fundamental, avându-i ca titulari pe titularii acestora din urmă, iar, pe de altă parte, de alte drepturi electorale subiective implicate în procesul alegerilor, fără de care eficacitatea drepturilor electorale fundamentale ar rămâne iluzorie. Aceste din urmă drepturi electorale subiective îi au ca titulari pe alți participanți la alegeri decât pe titularii dreptului de a alege și ai dreptului de a fi ales (de pildă, formațiunile politice care participă la alegeri propunând sau, după caz, susținând candidați).<sup>31</sup>

Având în vedere că statul român face parte din Uniunea Europeană, **sfera tradițională a drepturilor electorale cu caracter fundamental - dreptul de a alege și dreptul de a fi ales** - este extinsă, inclusiv în cazul sistemului nostru, cuprinzând atât dreptul de a alege și dreptul de a fi ales al cetățenilor europeni pentru autoritățile administrației publice locale autonome alese, garantat în art. 16 alin. (4) din Constituție, cât și dreptul de a alege și dreptul de a fi ales pentru Parlamentul European, garantat, în cazul cetățenilor români, de art. 38 din Constituție, iar în cazul cetățenilor europeni cu domiciliul sau reședința în România avându-și fundamentul constituțional în art. 148 alin. (2) și (3) din Legea supremă, care dispun:

*(2) Ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare.*

*(3) Prevederile alineatelor (1) și (2) se aplică, în mod corespunzător, și pentru aderarea la actele de revizuire a tratatelor constitutive ale Uniunii Europene.*<sup>32</sup>

În contextul modificării termenelor cu puțin timp înainte de desfășurarea procesului electoral, este afectată exercitarea drepturilor electorale ale candidaților, cetățenilor și opoziției, contravenind principiilor democratice fundamentale și obligațiilor internaționale ale statului.

De asemenea, de cele mai multe ori, **este imposibil să se facă o disociere între intervenția asupra drepturilor electorale și impactul negativ asupra acestora**, deoarece, în general, modificarea unui drept electoral în sens favorabil atrage modificarea în sens nefavorabil a unui drept electoral corelativ<sup>33</sup>.

Egalitatea de șanse în cadrul procesului electoral este esențială pentru asigurarea unor alegeri democratice corecte. **Schimbările legislative care intervin într-un termen scurt**

---

<sup>31</sup> *Drept electoral*, Elena Mădălina Nica, Ediția a II-a, revăzută și adăugită, Editura Universul Juridic, București, 2016

<sup>32</sup> *Drept electoral*, Elena Mădălina Nica, Ediția a II-a, revăzută și adăugită, Editura Universul Juridic, București, 2016

<sup>33</sup> *Instabilitatea legislației electorale în Noua Revistă a Drepturilor Omului* 3/2009, C.L. Popescu, p. 4

**Înainte alegerilor afectează egalitate de șanse**, favorizând partidele la putere sau candidații cu resurse mai mari, în detrimentul candidaților sau al partidelor neafiate la putere, care și-au făcut strategiile electorale bazându-se pe legislația în vigoare.

**Organizarea și desfășurarea alegerilor trebuie să fie în afara oricăror privilegii și discriminări** pentru a nu încălca egalitatea în drepturi a cetățenilor, (...) pentru a nu încălca egalitatea votului.<sup>34</sup>

#### **A. Schimbarea regulilor privind compoziția birourilor electorale, inclusiv a birourilor secțiilor de votare**

Această modificare produsă de OUG nr. 21/2024 constituie o problemă sensibilă care poate influența în mod semnificativ echitatea și corectitudinea procesului electoral. Astfel de modificări pot crea, intenționat sau nu, **un teren inegal pentru competitorii electorali, favorizând anumiți participanți în detrimentul altora, ceea ce contravine principiilor democratice constituționale de bază.**

În primul rând, schimbările în compoziția birourilor electorale pot afecta imparțialitatea acestora. Birourile electorale joacă un rol esențial în asigurarea integrității procesului de votare, supervizarea corectă a alegerilor și numărarea voturilor. **O compoziție echilibrată asigură că niciun partid sau candidat nu are o influență nedreaptă asupra acestui proces.** Orice încercare de a modifica această compoziție în favoarea unui grup poate submina încrederea în procesul electoral și poate duce la contestarea rezultatelor, în special dacă se realizează pe ultima sută de metri.

În al doilea rând, **schimbările pot afecta accesul la resurse și informații.** Birourile electorale au acces la informații esențiale și gestionează resurse importante. Dacă un partid sau candidați specifici sunt favorizați în compoziția birourilor, aceștia ar putea beneficia de un acces preferențial la informații sau resurse, oferindu-le un avantaj inechitabil față de concurenți. Acest lucru poate influența capacitatea candidaților de a-și mobiliza alegătorii și de a-și promova mesajele.

În al treilea rând, percepția publică asupra corectitudinii alegerilor este vitală pentru legitimitatea democratică. **Orice schimbare percepută ca fiind făcută pentru a avantaja anumite părți poate eroda încrederea publicului în sistemul electoral.** În democrații, încrederea cetățenilor în procesul electoral este un pilon al stabilității și legitimității guvernării. Percepțiile de parțialitate sau manipulare pot conduce la scăderea participării la vot, contestări ale rezultatelor și tensiuni sociale.

---

<sup>34</sup> *Privire critică asupra unor reglementări electorale*, Andrei Muraru, Centrul de Drept Constituțional și Instituții Politice, Editura All Beck, București, 2005

În cele din urmă, schimbările în compoziția birourilor electorale pot avea implicații pe termen lung asupra sistemului politic. **Avantajarea sistematică a anumitor participanți poate consolida pozițiile de putere existente și împiedica schimbarea democratică.** Acest lucru poate duce la o stagnare politică și la diminuarea diversității și reprezentativității în cadrul proceselor politice.

În concluzie, orice modificare a regulilor referitoare la compoziția birourilor electorale **trebuie abordată cu prudență și transparență, asigurându-se că principiile de imparțialitate, echitate și transparență sunt menținute.** Este esențial ca toate părțile interesate, inclusiv partidele politice, societatea civilă și observatorii internaționali, să fie implicate în orice discuție despre astfel de schimbări pentru a proteja integritatea și legitimitatea procesului electoral. Or, în speță, **sunt partide care au fost eliminate în ultima secundă, în mod arbitrar, din componența birourilor secțiilor de votare.**

În contextul în care în *Codului bunelor practici în materie electorală al Comisiei Europene pentru Democrație prin Drept (Comisia de la Veneția)* și în *jurisprudența Curții Constituționale* este semnalată necesitatea de a nu modifica legislația electorală cu cel puțin un an înainte de organizarea alegerilor, ordonanța de urgență adoptată are drept consecință **restrângerea accesului la vot în ceea ce privește anumiți cetățeni care dispuneau de un drept fundamental** care permitea participarea acestora la procesul electoral în contextul legislației electorale în vigoare.

**B. Împiedecarea accesului la vot a cetățenilor care ar fi împlinit 18 ani între data inițială a alegerilor și noua dată de desfășurare stabilită prin intermediul OUG nr. 21/2024, respectiv limitarea semnificativă a dreptului de vot al multor tineri, lucrători și persoane care se bazează pe legislația existentă cu privire la reședință (viza de flotant).**

Prin adoptarea acestei ordonanțe de urgență care instituie organizarea alegerilor locale mai devreme decât era planificat inițial prin legislația în vigoare, care este în acord cu recomandările europene, se creează o **situație de restrângere a accesului la vot a cetățenilor care ar fi împlinit vârsta de 18 ani între data inițială a alegerilor și noua dată de desfășurare stabilită prin intermediul prezentei ordonanțe de urgență.** Astfel, prin efectele pe care ordonanța le produce, această categorie de cetățeni se regăsește în situația de imposibilitate de a își exercita un drept fundamental, în concret dreptul de a își alege reprezentanți în cadrul autorităților locale.

**Mai mult de atât, prin instituirea unui termen de 60 zile, respectiv reducerea propusă a perioadei pentru înregistrarea unui vot pe baza reședinței (vizei de flotant) chiar înainte de alegeri, se vor limita semnificativ drepturile de vot ale multor tineri, lucrători și persoane care se bazează pe legislația existentă.**

**Această schimbare bruscă impune bariere logistice și birocratice, privând potențial o parte substanțială a electoratului** care depinde de flexibilitatea legilor actuale pentru a-și

exercita dreptul democratic de a vota. Aceștia știau până la data intrării în vigoare a ordonanței că au timp să își clarifice situația legală pentru a vota în luna septembrie. Îngreunând pentru aceste grupuri înregistrarea votului, se ajunge la subminarea drepturilor electorale prevăzute de Constituție și lipsei reprezentării în procesele decizionale cruciale.

### **C. Restrângerea dreptului de vot ca urmare a organizării concomitente a alegerilor locale cu cele europarlamentare**

În același sens, conform Deciziei CCR nr. 51/25 ianuarie 2012<sup>35</sup>: „Curtea constată, totodată, că această reglementare este de natură să determine dificultăți în exercitarea dreptului de vot, dificultăți care pot avea ca efect, în cele din urmă, **restrângerea exercițiului acestui drept**. Astfel, prin organizarea concomitentă a alegerilor pentru Camera Deputaților și Senat și a celor pentru autoritățile administrației publice locale cetățenii vor avea de realizat o sarcină mult mai complexă – exprimarea opțiunii pe 6 buletine de vot, ceea ce va presupune creșterea exponențială a timpului necesar votării pentru fiecare cetățean, luând în calcul în acest sens distribuția buletinelor, timpul de vot în cabine, introducerea buletinelor de vot în cele 3 urne. Complexitatea operațiunilor de vot poate avea ca efect **excluderea de la vot a alegătorilor** care, independent de voința lor, nu vor reuși să voteze în perioada de timp afectată exercitării votului, până la închiderea urnelor”.

În speță, **toate argumentele Curții Constituționale din 2012 rămân valabile** cu privire la actuala comasare a alegerilor: numărul mare de buletine de vot, creșterea timpului necesar votării pentru fiecare cetățean, timpul de vot, distribuția buletinelor, toate fiind de natură să îngreudească drepturile electorale ale multor cetățeni.

Transparența legislativă și accesul la informație sunt vitale unui proces electoral liber și corect. **Introducerea de modificări legislative fără un proces amplu de consultare publică și fără a oferi timp suficient pentru diseminarea și înțelegerea acestora subminează transparența și limitează capacitatea cetățenilor de a face alegeri informate**. Aceste modificări ar fi trebuit să fie făcute din timp pentru a putea fi implementate corespunzător.

Mai mult de atât, ordonanța are un potențial ridicat de a crea dificultăți membrilor administrației electorale. Conform Deciziei Curții Constituționale nr. 51/25 ianuarie 2012<sup>36</sup>: „Legea criticată, modificând cu mai puțin de un an înaintea alegerilor procedura de desfășurare a acestora, se abate de la dispozițiile invocate. **O asemenea modificare legislativă intempestivă poate fi de natură să creeze dificultăți suplimentare autorităților însărcinate cu aplicarea sa, sub aspectul adaptării la procedura nou instituită și operațiunile de ordin tehnic pe care aceasta le presupune**”. În orice democrație consolidată, însuși dreptul material este afectat în condițiile în care normele procedurale restrâng sau îngreunează posibilitatea exercitării acestuia.

---

<sup>35</sup> Publicată în *M.Of. nr. 90 din 3 februarie 2012*

<sup>36</sup> Publicată în *M.Of. nr. 90 din 3 februarie 2012*

Printr-o legislație nouă ar trebui să se ajungă la „buna organizare și desfășurare a alegerilor și la stabilirea corectă a rezultatului voturilor, la asigurarea și garantarea egalității de șanse pentru toți candidații, indiferent de apartenența politică a acestora.”<sup>37</sup>

**În speță, aleșii locali în funcție sunt privați de mai multe luni din mandat, timp în care puteau să-și încheie numeroase proiecte înainte de campania electorală. Aceștia sunt privați astfel de aproape 10% din perioada mandatului înainte de campania electorală.**

Conform ordonanței de urgență, „**perioada electorală pentru alegerile din data de 9 iunie 2024 începe la data de 12 martie 2024**”(1), adică la o distanță de doar câteva zile de la emiterea prezentei ordonanțe de urgență<sup>38</sup>. Este imposibil astfel ca măsurile luate care vizează drepturile electorale să fie aduse la cunoștință publică în timp util.

### **Încălcarea flagrantă a drepturilor electorale ale Partidului Forța Dreptei precum anularea reprezentativității politice a membrilor parlamentari ai Forța Dreptei.**

Pornind de la prevederile articolului 26, alin. 14<sup>39</sup>, articolul 30, alin. 4<sup>40</sup> și articolul 58, alin. (8), lit. a<sup>41</sup> din Legea 115/2015, partidul Forța Dreptei, având în componență 17 parlamentari (2 senatori și 15 deputați), beneficia anterior de dreptul incontestabil de a desemna reprezentanți în birourile electorale ale secțiilor de votare. Acest drept ne-a fost însă revocat în mod arbitrar prin recente modificări legislative, care contravin principiilor democratice fundamentale și dreptului la un proces electoral echitabil.

<sup>37</sup> *Privire critică asupra unor reglementări electorale*, asist. univ. drd. Andrei Muraru, Centrul de Drept Constituțional și Instituții Politice, Editura All Beck, București, 2005

<sup>38</sup> „*Legea definește perioada electorală ca fiind intervalul de timp care începe de la data aducerii la cunoștință publică a datei alegerilor și se încheie odată cu comunicarea oficială a rezultatului scrutinului. Această perioadă cuprinde intervalul de timp dintre data aducerii la cunoștință publică a zilei alegerilor (...)*” (*Rolul Autorității Electorale Permanente în organizarea alegerilor*, Gheorghe Iancu, Centrul de Drept Constituțional și Instituții Politice, Editura All Beck, București, 2005)

<sup>39</sup> (14) În termen de 48 de ore de la data constituirii birourilor electorale de circumscripție, partidele politice care au ca membri cel puțin 7 senatori sau 10 deputați sau care au obținut reprezentare parlamentară la scrutinul anterior, precum și grupul parlamentar al minorităților naționale din Camera Deputaților în numele organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale reprezentate în acest grup trebuie să comunice, în scris, birourilor electorale de circumscripție numele și prenumele reprezentanților lor care vor face parte din acestea. Comunicările transmise după acest termen nu se iau în considerare. Comunicările pot cuprinde un număr mai mare de reprezentanți pentru același birou electoral. Completarea birourilor electorale de circumscripție cu reprezentanții partidelor politice și ai organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale care au ca membri cel puțin 7 senatori sau 10 deputați sau care au obținut reprezentare parlamentară la scrutinul anterior se face în limita numărului maxim de membri prevăzut la alin. (1)-(4), în termen de 5 zile de la data constituirii acestora, de către președinții birourilor electorale de circumscripție.

<sup>40</sup> (4) Birourile electorale ale secțiilor de votare se completează în prima etapă cu reprezentanții partidelor politice, alianțelor politice și alianțelor electorale sau organizațiilor aparținând minorităților naționale care au grup parlamentar în ambele Camere ale Parlamentului și care participă la alegeri în circumscripția electorală respectivă. În cea de-a doua etapă, birourile electorale ale secțiilor de votare se completează cu reprezentanții partidelor politice, alianțelor politice și alianțelor electorale sau organizațiilor aparținând minorităților naționale care au ca membri cel puțin 7 senatori sau 10 deputați, precum și cu un reprezentant al grupului parlamentar al minorităților naționale din Camera Deputaților în numele organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale reprezentate în acest grup și care participă la alegeri în circumscripția electorală respectivă. În cea de-a treia etapă, birourile electorale ale secțiilor de votare se completează cu reprezentanții celorlalte partide politice, alianțe politice și alianțe electorale sau organizații aparținând minorităților naționale în ordinea descrescătoare a numărului de candidați propuși conform prevederilor art. 26.

<sup>41</sup> (8) Pentru stabilirea numărului de ordine de pe toate buletinele de vot utilizate într-o circumscripție electorală pentru alegerea primarului și a consiliului local, pentru alegerea consiliului județean și a președintelui consiliului județean sau pentru alegerea Consiliului General al Municipiului București și a primarului general, după caz, se procedează astfel: a) în prima etapă, candidaturile depuse de partidele politice care au ca membri cel puțin 7 senatori sau 10 deputați sau care au obținut reprezentare parlamentară la scrutinul anterior și organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, precum și alianțele politice și alianțele electorale dintre acestea se înscriu în patrulele buletinelor de vot în ordinea rezultată din tragerea la sorți efectuată de președintele biroului electoral de circumscripție, în prezența majorității membrilor acestuia;

Prin eliminarea prevederilor ce ne permiteau să avem reprezentanți în birourile electorale, ni s-a restrâns semnificativ capacitatea de a supraveghea corectitudinea și transparența procesului electoral, esențiale pentru asigurarea integrității și echității acestuia. Această restricție privează partidul Forța Dreptei de oportunitatea de a contribui activ la supervizarea numărării voturilor, la identificarea și semnalarea neregulilor, garantând astfel reprezentarea intereselor electoratului nostru și susținând principiile democratice ale pluralismului și participării echitabile.

Mai mult, modificarea legislativă contravine principiului egalității în fața legii, un pilon fundamental al statului de drept, încălcând astfel dreptul partidului nostru de a concura pe picior de egalitate în cadrul procesului electoral. Prin creșterea arbitrară a pragului pentru desemnarea reprezentanților în birourile electorale, legiuitorul a introdus o discriminare nejustificată între entitățile politice, afectând astfel echitatea și competitivitatea procesului electoral.

În plus, această restricție aduce atingere drepturilor politice fundamentale garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, inclusiv dreptul la libera exprimare și la asociere liberă, care sunt esențiale pentru participarea activă și semnificativă la viața politică democratică a țării. Excluderea partidului nostru de la supervizarea directă a procesului electoral subminează aceste drepturi fundamentale, diminuând capacitatea noastră de a asigura un proces electoral transparent și corect.

În concluzie, solicităm instanței să recunoască încălcările drepturilor noastre electorale și să constate nelegalitatea modificărilor legislative care ne privează de capacitatea de a avea reprezentanți în birourile electorale. Este esențial pentru menținerea unui proces electoral echitabil și pentru protecția principiilor democratice fundamentale ca toate partidele politice care îndeplinesc criteriile stabilite de lege să poată participa în mod egal la supervizarea alegerilor.

#### **IV. CONCLUZII.**

Prin alegeri, poporul își desemnează autoritățile reprezentative, adică cele prin care își exercită puterea, iar această desemnare trebuie să fie astfel realizată încât voința poporului să fie clar și liberă exprimată, fără a putea fi cenzurată sau deturnată într-un fel sau altul de alte puteri sau autorități.<sup>42</sup>

În concluzie, **modificările legislative aduse cu puțin timp înainte de alegeri reprezintă o încălcare gravă a drepturilor electorale, afectând principiile de bază ale democrației și ale statului de drept.** Este imperativ ca orice schimbare în legislația electorală să fie

---

<sup>42</sup> *Privire critică asupra unor reglementări electorale*, Andrei Muraru, Centrul de Drept Constituțional și Instituții Politice, Editura All Beck, București, 2005

realizată cu suficient timp în avans față de alegeri, pentru a asigura certitudinea legală, egalitatea de șanse, transparența și un proces electoral liber și corect.

În acest context, **este esențială admiterea prezentei acțiunii**, deoarece schimbările introduse în cadrul procesului și procedurilor electorale, cu numai câteva zile înainte de perioada electorală, contravin principiilor de stabilitate și predictibilitate în materie electorală, soluție precizată și conform Codului bunelor practici în materie electorală al Comisiei Europene pentru Democrație prin Drept (Comisia de la Veneția)

Așadar, este crucial să se asigure conformitatea cu standardele internaționale și angajamentele statului de a proteja drepturile electorale fundamentale ale tuturor cetățenilor, garantând astfel integritatea procesului electoral.

Procedurile electorale trebuie să fie „corecte, în slujba democrației și pluralismului veritabil. Din păcate, uneori, când pregătesc alegerile, guvernării pleacă de la ideea că guvernarea începe și se termină cu ei. Mirajul puterii îi determină să ignore filosofii, practicile, tradițiile electorale. Este o gravă eroare, uneori cu consecințe imprevizibile. Important este ca parlamentele să nu cadă pradă unor asemenea comportamente”<sup>43</sup>.

În statul de drept democratic român, care este, totodată, și o democrație constituțională, aceste valori sunt garantate ca valori supreme, în spiritul tradițiilor democratice ale poporului român și idealurilor Revoluției din decembrie 1989, chiar în art. 1 alin. (3) din Legea supremă: demnitatea omului, drepturile și libertățile cetățenilor, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic. **Conceperea sistemului electoral în România va trebui deci să respecte aceste valori și să contribuie la efectivitatea lor.**<sup>44</sup>

**Față de cele învederate solicităm onoratei instanțe să admită prezenta cerere de chemare în judecată și subsecvent constatării neconstituționalității OUG nr. 21/2024 (excepția de neconstituționalitate fiind anexată prezentei), să dispuneți:**

- (i) Repararea în natură a prejudiciilor generate de OUG nr. 21/2024 pentru subscrișii, prin invalidarea posibilității menținerii mandatelor de către aleșii locali urmare a pierderii, prin demisie, a calității de membru al partidului politic sau al organizației minorității naționale pe a cărei listă a fost ales;**
- (ii) Repararea în natură a pagubelor subscrișului Partidul Mișcarea Populară prin revenirea la reglementarea anterioară OUG nr. 21/2024 care îmi permitea să am delegați în fiecare secție de votare pentru scrutinul aferent alegerilor pentru Parlamentul European;**

---

<sup>43</sup> *Alegerile și corpul electoral*, prof. univ. dr. Ioan Muraru, Centrul de Drept Constituțional și Instituții Politice, Editura All Beck, București, 2005

<sup>44</sup> *Drept electoral*, Elena Mădălina Nica, Ediția a II-a, revăzută și adăugită, Editura Universul Juridic, București, 2016



- (iii) **obligarea pârâtei la oprirea procesului și procedurilor electorale pentru alegerea autorităților administrației publice locale (primării, consilii locale, președinți consiliile județene, consilii județene).**

**Anexăm**

- Împuternicire avocațială
- Taxă de timbru
- Cererea de sesizare a CCR cu Excepția de neconstituționalitate a OUG nr. 21/2024

**Uniunea Salvați România  
Partidul Mișcarea Populară  
Partidul Forța Dreptei**

Prin avocat dr. Alexandru Paul Dimitriu